



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO EN
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA



Actividad Académica: Seminario: Percepción y Cognición.						
Clave:	Semestre: 2026-1	Campo de conocimiento: Filosofía de las Ciencias Cognitivas.				
Carácter: Obligatoria () Optativa (X) de Elección ()			Horas por semana		Horas al semestre	No. Créditos:
Tipo: Seminario			Teóricas:	Prácticas:	64	8
			4			
Modalidad: Presencial			Duración del programa: 1 semestre			

Seriación: Si () No (x) Obligatoria (x) Indicativa ()

Introducción: Durante años, se ha debatido ampliamente la relación entre percepción y cognición. En las ciencias cognitivas tradicionales, los enfoques de procesamiento descendente (*top-down*) y ascendente (*bottom-up*) han sido fundamentales para explicar cómo los procesos perceptuales y el conocimiento se influyen mutuamente. Desde esta perspectiva, las representaciones mentales desempeñan un papel central en la estructuración del conocimiento, con autores como Rochel Gelman, Susan Carey y Elizabeth Spelke proponiendo la existencia de estructuras conceptuales innatas que operan independientemente de la percepción.

Con la aparición de las perspectivas 4E (*embodied, embedded, enacted, extended*), ha surgido una visión en la que la percepción es clave para comprender procesos cognitivos de orden superior. Sin embargo, existen diversas interpretaciones sobre el rol de los procesos perceptuales en esta relación. Según la teoría de la percepción directa de Gibson, la percepción no requiere mediación sensorial; en contraste, el enactivismo sostiene que los procesos sensoriales son fundamentales en la construcción de la experiencia perceptual. Este curso abordará y analizará estos y otros temas clave en la interacción entre percepción y cognición, explorando cómo diferentes teorías aportan visiones complementarias o contrastantes para comprender estos procesos.

Objetivo general: Examinar de manera crítica las relaciones entre percepción y cognición, analizando tanto los enfoques tradicionales de procesamiento representacional como las teorías contemporáneas 4E, para comprender cómo los procesos perceptuales y las estructuras cognitivas se configuran y evolucionan, abordando su impacto en el desarrollo cognitivo y en la coordinación y acción conjunta.

Objetivos específicos:

- 1) Analizar las bases de los modelos de percepción representacional y de percepción directa, destacando sus implicaciones en la construcción de conocimiento y en la estructura de las representaciones mentales.
- 2) Explorar los sistemas básicos de conocimiento y principios esqueléticos propuestos en la literatura sobre desarrollo cognitivo, enfatizando las restricciones y limitaciones que influyen en la formación de conceptos innatos.
- 3) Comprender el papel de la percepción y la acción en el desarrollo cognitivo, estudiando cómo el desarrollo perceptual y cognitivo interactúan y contribuyen a la coordinación y acción conjunta en contextos individuales y sociales.
- 4) Evaluar los enfoques 4E (*embodied, embedded, enacted, extended*) y su propuesta de un rol

fundamental de la percepción en la cognición, examinando tanto los argumentos a favor de la percepción directa de Gibson como las posiciones del enactivismo sobre la mediación sensorial en la experiencia perceptual.

Contenido Temático			
Unidad	Temas	Horas	
		Teóricas	Prácticas
1	1.1 Modelo de percepción representacional. 1.2 Percepción directa.	14	
2	2.1 Sistemas Básicos de Conocimiento. 2.2 Principios Esqueletales. 2.3 Restricciones en el desarrollo cognitivo.	14	
3	3.1 Desarrollo perceptual. 3.2 Desarrollo cognitivo.	18	
4	4.1 Percepción y Acción. 4.2 Coordinación y Acción Conjunta	18	
Total de horas:		64	0
Suma total de horas:		64	

- Arterberry, M. E., & Kellman, P. J. (2016). *Development of perception in infancy: The cradle of knowledge revisited*. Oxford University Press.
- Bas, J., Sebastian-Galles, N., Csibra, G., & Mascaro, O. (2023). Infants' representation of asymmetric social influence. *Journal of Experimental Child Psychology*, 226, 1–12. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2022.105564>
- Carey, S. (2009). *The origin of concepts*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195367638.001.0001>
- Heft, H. (2017). Perceptual Information of an Entirely Different Order: The Cultural Environment in The Senses Considered as Perceptual Systems. *Ecological Psychology*, 29, 122-145.
- Heft, H. (2020). Ecological Psychology and Enaction Theory: Divergent Groundings. *Frontiers in Psychology*, 11.
- Mascaro, O., & Csibra, G. (2022). Infants expect agents to minimize the collective cost of collaborative actions. *Scientific Reports*, 12, 17088. <https://doi.org/10.1038/s41598-022-21452-5>
- Prinz, J. J. (2002). *Furnishing the mind: Concepts and their perceptual basis*. MIT Press.
- Raftopoulos, A. (2009). *Cognition and perception: How do psychology and neural science inform philosophy?* MIT Press.
- Read, C., & Szokolszky, A. (2020). Ecological Psychology and Enactivism: Perceptually-Guided Action vs. Sensation-Based Enaction. *Frontiers in Psychology*, 11, 1270. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01270>
- Spelke, E. S. (2022). *What babies know: Core Knowledge and Composition (Vol. 1)*. Oxford University Press.
- Spelke, E. S. (2023). Core knowledge, language learning, and the origins of morality and pedagogy: Reply to reviews of *What babies know*. *Mind & Language*, 38(5), 1336-1350.
- Thomas, A. J., Saxe, R., & Spelke, E. S. (2022). Infants infer potential social partners by observing the interactions of their parent with unknown others. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 119(32), e2121390119.
- Turvey, M. T. (2019). *Lectures on perception: An ecological perspective*. Routledge.
- Tversky, B. (2019). *Mind in Motion: How action shapes thought*. Basic Books.
- Varela, F. J., Thompson, E., & Rosch, E. (1991). *The embodied mind: Cognitive science and human experience*. MIT Press.
- Vaz, D. V. (2015). Direct perception requires an animal-dependent concept of specificity and of information. *Ecological Psychology*, 27(2), 144-174. <https://doi.org/10.1080/10407413.2015.1027128>
- Zheng, C., & Tversky, B. (2022). Explicit and Implicit Coordination of Joint Action. *Proceedings of the Annual Meeting of the Cognitive Science Society*, 44. Retrieved from <https://escholarship.org/uc/item/1jd913f3>

Evaluación y forma de trabajo

Introducción	Excelente: presenta el tema directamente. La tesis está claramente expresada. Resume los pasos del argumento que se presentará como el camino que tomará el texto para llegar a la conclusión. 2 puntos	Buena: presenta el tema, aunque da algunas vueltas. La tesis está incluida, pero solo de manera general. El desarrollo del texto se presente como una guía, pero no como los pasos de un argumento. 1 punto	Por mejorar: sólo se introduce el tema. No incluye la tesis. El desarrollo del texto no es descrito o es descrito, pero no con precisión. 0 puntos
Tesis	Excelente: hay un enunciado claramente formulado de la conclusión del trabajo. 2 puntos	Buena: la tesis es obvia, pero no hay un enunciado claramente formulado como tal. 1 punto	Por mejorar: la tesis no es clara o no hay una tesis. 0 puntos
Argumento	Excelente: el texto presenta argumento(s) que claramente apoya la tesis. 2 puntos	Buena: hay una línea argumentativa, aunque no está directamente presentada. 1 punto	Por mejorar: no se presentan argumentos que apoyen la tesis. 0 puntos
Cuerpo del trabajo	Excelente: es muy fácil seguir las partes del texto como partes del argumento. Las partes del texto se corresponden con lo indicado en la introducción. 2 puntos	Buena: en general es fácil de seguir la estructura del texto. 1 punto	Por mejorar: es difícil seguir la estructura del texto. No es claro cómo lo dicho apoya la tesis. 0 puntos
Conclusión	Excelente: presenta directamente la conclusión a la que se llegó por medio del argumento. Se corresponde con lo indicado en la introducción. Señala posibles relaciones entre la conclusión y otros temas o tesis dentro del tema. 2 puntos	Buena: presenta la conclusión. Se corresponde con lo indicado en la introducción. 1 punto	Por mejorar: la conclusión es solamente la repetición de la introducción. No hay conclusión. 0 puntos

El estudiante deberá entregar un control crítico de lectura por cada sesión del curso, dos días previos a la clase (20% de la calificación). Además, elegirá un tema de los discutidos en el curso y realizará una presentación sobre este (10% de la calificación). La participación en clase también será evaluada (10% de la calificación). A mitad del semestre, el estudiante presentará un plan para su ensayo final (10% de la calificación). Finalmente, deberá redactar un ensayo final de entre 3,500 y 4,500 palabras, el cual representará el 50% de la calificación.

Imparte: Dra. Kirareset Barrera García

Mail: kirareset@gmail.com

Día y hora del curso o seminario (dos propuestas): Miércoles 11-15 hrs Jueves de 11-15 hrs