

Curso de Introducción Avanzada

(Escuela ALFAn 2025)

Coordinadores: Ángeles Eraña y Luis Estrada González

Del 1 al 11 de diciembre de 2025
Unidad de Posgrado UNAM, Ciudad de México

I. Objetivo: Ofrecer al alumno un primer acercamiento profundo a algunos de los temas filosóficos clásicos y contemporáneos que son objeto de investigación en diversos países de América Latina.

II. Formato

- Las clases se impartirán en las mañanas (una hora por materia) y en las tardes se formarán grupos de discusión, cada uno de los cuales deberá presentar los resultados de su conversación en una plenaria que tendrá lugar cada tarde para finalizar la jornada.
- Las lecturas serán asignadas con un mes de antelación para que puedan acceder a ellas y estudiarlas antes de las clases.
- La evaluación final se llevará a cabo con la presentación de un abstract de un artículo o con un texto corto que deberá tratar sobre alguno de los temas abordados en al menos una de las clases.

III. Metodología y contenidos

Se impartirán cuatro materias, todas las cuales tratan temas fundamentales para el qué hacer de la filosofía, pero además están vinculadas con problemas de gran actualidad y de preocupación para la vida ordinaria de las personas.

1. **Temas introductorios de Filosofía de la psiquiatría** (Dr. Federico Burdman). En ella se abordarán algunos problemas centrales en la literatura filosófica actual en torno a la psiquiatría. Se discutirán las principales teorías de la enfermedad mental y los problemas relativos al estatus de las categorías psiquiátricas y su clasificación. Las últimas sesiones estarán dedicadas a discutir las implicaciones de diferentes condiciones de salud mental sobre la agencia moralmente responsable y la autonomía.

- 2. Ciencia, objetividad y valores** (Dra. Manuela Fernández). En ella se abordará la idea tradicional según la cual la objetividad del conocimiento científico está ligada al ideal de una ciencia libre de valores o, en otras palabras, a la idea de que la ciencia debe ser meramente descriptiva y por lo tanto los valores deben ser impugnados de la práctica científica. Esta concepción de la ciencia ha sido criticada y reformulada por varios filósofos de la ciencia en las últimas décadas. Se ha argumentado que los juicios de valor éticos, sociales y políticos sí tienen un rol legítimo que cumplir en la investigación científica, no sólo en los estadios previos y posteriores a la investigación (e.g., al tomar decisiones sobre las líneas de investigación que se desean financiar, o en el desarrollo de políticas públicas), sino también durante la práctica científica como tal. En este curso, se estudiarán los textos que llevaron al debate entre ciencia y valores (e.g., la distinción kuhniana entre valores epistémicos y no epistémicos), así como las críticas puntuales al ideal de la ciencia libre de valores, entre las cuales se destacan los argumentos que parten de la subdeterminación de las teorías por la evidencia (e.g., el empirismo crítico contextual de Helen Longino) y los argumentos que parten del riesgo inductivo (e.g., la propuesta de Heather Douglas), así como argumentos que van más allá de la prioridad de la evidencia empírica (e.g., la ciencia socialmente responsable de Janet Kourany). Así mismo se analizará el modo en que estas críticas tienen repercusiones para nuestra concepción de la objetividad científica, y cuáles son las preguntas de investigación que han surgido a partir de este debate.
- 3. Justificación Epistémica e Influencia de Factores Pragmáticos y Morales** (Dra. Aliosha Barranco). En ella se abordará un problema de mucha actualidad en el ámbito de la epistemología. En esta área suele sostenerse que para que nuestras creencias sean racionales, necesitamos evidencia que las respalde. Este planteamiento ha sido motivo de gran debate en la literatura reciente, en particular la pregunta acerca de cuánta evidencia es necesaria y si la cantidad requerida varía según lo que está en juego en una situación específica está abierta y sometida a múltiples consideraciones de índoles variadas. Por ejemplo, puede una preguntarse lo siguiente, si tengo dos creencias, la de que “hay leche en el refrigerador” y la de que “mi amigo me mintió” ¿sería necesario tener más evidencia en el segundo caso que en el primero para que mi creencia sea racional? Este tipo de pregunta será abordada en este curso. En particular, se analizará si los factores pragmáticos y morales de una situación influyen en lo que es racional creer.
- 4. An invitation to the Theory of Consequence** (Dr. Joao Marcos). Este curso se propone como prolegómeno a toda investigación lógicamente informada, desde un punto de vista contemporáneo, de la Filosofía de la Lógica. Las preguntas que lo orientarán son las siguientes: ¿De qué está hecha una lógica? ¿Cómo los juicios

estructuran y fundamentan los principios lógicos fundamentales? ¿Cuáles son las metapropiedades deseables de las lógicas? ¿Cómo se implementa –deductivamente, semánticamente– la composicionalidad del significado? ¿Son bivalentes las lógicas? ¿Cómo la idea de consecuencia lógica se relaciona con la noción de oposición lógica? ¿Qué son las teorías lógicas? ¿Cómo traducir y combinar lógicas?