

Propuesta de curso o seminario

1. Nombre del profesor: Dr. Alessandro Torza
2. Nombre del curso o seminario: Mereología (curso)
3. Campos de conocimiento en los que podría ser anunciado (máximo dos):
Lógica, Filosofía del Lenguaje y Filosofía de la Mente.
Metafísica y Ontología.
4. Breve descripción del curso (temas y objetivos):

Objetivo general: La mereología (del griego antiguo *meros*, “parte”) es la teoría, o clase de teorías, que estudia la relación entre todo y parte. Originalmente propuesta por el lógico polaco Stanislaw Lesniewski como alternativa nominalista a la teoría de conjuntos en los fundamentos de la matemática, la mereología fue popularizada por el filósofo estadounidense Nelson Goodman en los años '40 del siglo pasado. Hoy día la mereología es una herramienta ubicua e indispensable en el análisis filosófico, particularmente en metafísica y lógica, así como en otras áreas científicas y tecnológicas, p.ej. en la ingeniería del conocimiento [*knowledge engineering*]. El objetivo general del curso es que los estudiantes aprendan las principales teorías mereológicas y sus aplicaciones.

Objetivos particulares: La primera parte del curso está dedicada a las fundaciones de las teorías mereológicas. Por lo tanto, seguiremos la exposición por Peter Simons en su célebre libro *Parts*. Algunos de los temas centrales son: conceptos y principios mereológicos; la mereológica extensional clásica y sus problemas; partes y clases.

En la segunda parte del curso se leerán varios artículos de la literatura más reciente, así que se vea la relevancia de la mereología en la filosofía de las últimas décadas. Los temas tratados incluyen: el argumento sobre vaguedad; mereología y modalidad; composición como identidad; universalismo y nihilismo mereológico; parte y transitividad; atomismo y *gunk*.

Temas:

La primera parte del curso está centrada en la mereológica extensional clásica, el sistema más intuitivo y más común. Se discutirán las ventajas y desventajas de este sistema, así como alternativas más débiles obtenidas quitando o reemplazando algunos axiomas. Un tema central del análisis será la afinidad entre mereología clásica y ontología (en la forma de una álgebra booleana). También se considerará la posibilidad de ampliar la teoría mereológica por medio de nociones topológicas.

En la segunda parte del curso se hablará de problemas más generales de la mereología. ¿Puede la relación de parte ser vaga? ¿Cuál es el estatus modal de las relaciones mereológicas? ¿La composición es identidad? ¿Bajo cuáles condiciones existe la suma mereológica de una pluralidad de objetos? ¿Es la relación de parte transitiva? ¿Hay átomos mereológicos? ¿Hay objetos sin átomos mereológicos?

5. Bibliografía (obligatoria y complementaria):

Obligatoria:

Cameron, R. (2012). "Composition as Identity Doesn't Settle the Special Composition Question". *Philosophy and Phenomenological Research* 84 (3):531 - 554.

Comesaña, Juan (2008). Could there be exactly two things? *Synthese* 162 (1):31 - 35.

Cotnoir, A. J. (forthcoming). Composition as Generalized Identity. In Karen Bennett & Dean W. Zimmerman (eds.), *Oxford Studies in Metaphysics*. Oxford University Press.

Engel, R. and Yoes, M. G., 1996, 'Exponentiating Entities by Necessity', *Australasian Journal of Philosophy* 74: 293-304.

Korman, Daniel Z. (2007). Unrestricted Composition and Restricted Quantification. *Philosophical Studies* 140 (3):319-334.

Markosian, N., 1998a, 'Simples', *Australasian Journal of Philosophy* 76: 213-228.

Merricks, Trenton (2005). Composition and vagueness. *Mind* 114 (455):615-637.

Morreau, M., 2002, 'What Vague Objects Are Like', *Journal of Philosophy* 99: 333-361.

Simons, P. (1987). *Parts. A Study in Ontology*, OUP

Sider, T., 1993, 'Van Inwagen and the Possibility of Gunk', *Analysis* 53: 285-289.

Sider, T. (forthcoming). "Consequences of Collapse", in Donald Baxter & Aaron Cotnoir (eds.), *Composition as Identity*. OUP

Turner, J. (forthcoming). "Donald Baxter's Composition as Identity", in Donald Baxter & Aaron Cotnoir (eds.), *Composition as Identity*. OUP

van Inwagen, P. (1987). "When Are Objects Parts?", *Philosophical Perspectives*, 1: 21-47.

Varzi, A. C., 2000, 'Mereological Commitments', *Dialectica* 54: 283-305.

Walsh, S. D. (2012). "Modal Mereology and Modal Supervenience", *Philosophical Studies*, 159: 1-20.

Zimmerman, D. W., 1996, 'Could Extended Objects Be Made Out of Simple Parts? An Argument for "Atomless Gunk"', *Philosophy and Phenomenological Research* 56: 1-29.

Complementaria:

Albertazzi, L. and Libardi, M. (eds.), 1994, *Mereologies*, special issue of *Axiomathes* 5:1-175.

Casati, R. and Varzi, A. C., 1999, *Parts and Places: The Structures of Spatial Representation*, Cambridge (MA): MIT Press.

Goodman, N., 1956, 'A World of Individuals', in J. M. Bochenski, A. Church, and N. Goodman, *The Problem of Universals. A Symposium*, Notre Dame: University of Notre Dame Press, pp. 13-31.

Leśniewski, S., 1916, *Podstawy ogólnej teorii mnogości. I*, Moskow: Prace Polskiego Kola Naukowego w Moskwie, Sekcja matematyczno-przyrodnicza (Trad. en inglés por D. I. Barnett: 'Foundations of the General Theory of Sets. I', en S. Leśniewski, *Collected Works*, ed. S. J. Surma, J. Szrednicki, D. I. Barnett, and F. V. Rickey, Dordrecht: Kluwer, 1992, Vol. 1, pp. 129-173).

Lewis, D. K., 1991, *Parts of Classes*, Oxford: Blackwell.

Varzi, Achille, "Mereology", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2012 Edition), Edward N. Zalta (ed.)

6. Criterios de evaluación:

70%: Ensayos semanales. Los estudiantes deberán entregar semanalmente un ensayo de 1 página discutiendo algún problema relacionado a la lectura relevante.

30%: Ensayo final. Los estudiantes deberán someter un ensayo cuyo título y tema sean acordados con el profesor.

7. Propuesta de día y horario: Martes 5-7pm

8. Sede: IIFs