

## Propuesta de seminario

### LOS CONCEPTOS EN FILOSOFÍA Y CIENCIA COGNITIVA

#### 1. Nombre del profesor:

Andrea Onofri

Email: [andonofri@gmail.com](mailto:andonofri@gmail.com)

Teléfono: (55) 5622-7402

#### 2. Nombre del seminario:

*Los Conceptos en Filosofía y Ciencia Cognitiva*

#### 3. Campos de conocimiento en los que podría ser anunciado (máximo dos):

Filosofía de la mente, filosofía del lenguaje

#### 4. Breve descripción del seminario (temas y objetivos):

##### Temas:

Muchas teorías de la cognición consideran los conceptos como los componentes básicos de nuestras representaciones mentales. Según estas teorías, por ejemplo, el pensamiento OBAMA ES AMERICANO es una entidad ‘estructurada’ constituida por conceptos como OBAMA y AMERICANO. Si este planteamiento es correcto, los conceptos desempeñan un papel central en una teoría de la representación mental: para entender como es posible que un sujeto forme representaciones complejas tenemos que entender la naturaleza de los conceptos, que son las componentes básicas de estas representaciones.

El seminario está dividido en tres partes:

**Parte I (sesiones 1-10): Teorías:** En esta parte del seminario analizaremos las teorías principales de los conceptos que han sido recientemente desarrolladas en filosofía y ciencia cognitiva. Estas teorías intentan contestar algunas de las cuestiones fundamentales que rodean al problema de los conceptos, por ejemplo:

- ¿Cuáles son las *condiciones de identidad* de los conceptos? ¿Cuándo podemos decir que dos sujetos tengan ‘el mismo concepto’ de *agua*, o de *carburador*, o de *Barack Obama*?
- ¿Cuáles son las condiciones para *poseer* un concepto? ¿Qué condiciones tengo que satisfacer para tener conceptos como AGUA, CARBURADOR, o BARACK OBAMA?

- ¿Cuál es la naturaleza del *contenido* de los conceptos? ¿Podemos reducir este contenido a su referencia? Y si el contenido de los conceptos no es puramente referencial, ¿cuál es su estructura?

En las partes II-III, nos vamos a enfocar sobre dos problemas específicos. Estos problemas desempeñan un papel primordial en muchos debates contemporáneos en filosofía de la mente y lenguaje, y ambos están profundamente relacionados con el problema de los conceptos.

**Parte II (sesiones 11-13): Los conceptos como modos de presentación:** El primer tema en el que vamos a profundizar es el de los *modos de presentación*. Esta noción ocupa una posición central en muchas áreas de la filosofía contemporánea. Los modos de presentación (MPs) son frecuentemente usados para resolver algunos puzzles tradicionales, como por ejemplo:

- Explicar la importancia cognitiva de los enunciados de identidad (“Héspero es Fósforo”).
- Explicar el comportamiento de los sujetos que están equivocados sobre la identidad de un objeto o persona (por ejemplo, Lois Lane tiene la creencia falsa de que Clark Kent no es Superman).
- Explicar las características de enunciados como “Lois Lane no cree que Clark Kent vuele”

Los MPs han sido tradicionalmente identificados con los sentidos Fregueanos, pero esta visión resulta problemática. Para tratar de resolver los problemas con la visión Fregueana muchos autores contemporáneos han ofrecido nuevas teorías sobre la naturaleza de los MPs y los han identificado con los conceptos (entendidos precisamente como algo distinto de los sentidos Fregueanos). En esta parte del seminario veremos si los conceptos pueden desempeñar el papel teórico de los MPs, y si esta identificación nos ayuda resolver los puzzles que motivaron la introducción de esta noción.

**Parte III (sesiones 14-16): Conceptos y análisis conceptual:** En la tercera parte vamos a profundizar en un tema fundamental del debate meta-filosófico contemporáneo. Según una importante tradición teórica, el ‘análisis conceptual’ constituye una componente esencial de nuestras prácticas filosóficas. Claramente, esta visión está profundamente conectada con el problema de los conceptos. ¿Qué teoría de los conceptos es necesaria para que el análisis conceptual sea posible? Por otro lado, ¿qué visión de los conceptos tienen los que critican esta metodología tradicional? Intentaremos contestar estas preguntas analizando las posiciones de los defensores del análisis conceptual, así como de sus detractores.

**Objetivo general:** Analizar en detalle las principales teorías contemporáneas de los conceptos (parte I) y aplicar estas teorías a dos problemas fundamentales de la filosofía contemporánea (partes II-III).

**Objetivos particulares:**

- 1) Tener un conocimiento profundo de las teorías y cuestiones que rodean al problema de los conceptos, un asunto central no solo en filosofía de la mente, si no también en muchas otras áreas de la filosofía contemporánea (filosofía del lenguaje, epistemología, meta-filosofía).

- 2) Entender la metodología y las cuestiones involucradas en el estudio empírico de los conceptos en ciencia cognitiva.
- 3) Desarrollar la capacidad de escribir un ensayo de 3500-4000 palabras, en el que el estudiante presente su propia tesis y argumente en su defensa con rigor y precisión. Escribir un ensayo de este tamaño requiere una preparación y reflexión profundas sobre los temas del seminario: esto será muy útil para otros cursos y para preparar la tesis de maestría.

(NB: el seminario podrá ser en inglés o en español, dependiendo del nivel de inglés de los participantes).

### **5. Bibliografía (obligatoria y complementaria):**

Véase calendario abajo: las lecturas obligatorias están marcadas con asterisco (\*)

### **6. Criterios de evaluación:**

Participación (comentarios) (15%): Antes de cada sesión, todos los estudiantes tendrán que preparar un breve comentario (10-20 líneas) sobre la lectura y enviarlo al profesor. Los comentarios serán la base de la discusión en clase y pueden consistir en dudas, reflexiones u objeciones sobre el texto. Todos los comentarios serán evaluados.

Presentación (15%): Cada semana uno de los estudiantes hará una breve presentación de los artículos. Todas las presentaciones serán evaluadas.

Plan (20%): Antes de la última sesión cada estudiante deberá enviar un plan (max dos páginas) para su ensayo final. Este plan incluirá un resumen de la tesis principal del ensayo y un esquema detallado de los argumentos principales. Se recomienda discutir el plan con el profesor de antemano. Todos los planes serán evaluados.

Ensayo final (50%): Al final del semestre todos los estudiantes deberán enviar un ensayo de 3500-4000 palabras. El ensayo deberá defender una tesis específica, en relación con uno de los temas del seminario, y argumentar de manera clara a favor de esta tesis. El estudiante deberá ofrecer sus propios argumentos a favor de la tesis principal (no será suficiente resumir los argumentos de las lecturas). Todos los ensayos serán evaluados.

### **7. Propuesta de día y horario:**

Lunes 14-18

### **8. Sede:**

IIFs

## Calendario sesiones (tentativo)

### Sesión 1

#### *Introducción al seminario; la teoría clásica*

##### Lecturas:

- Laurence, S. y Margolis, E. (2003), “Concepts”, pp. 190-205 (\*)
- Laurence, S. y Margolis, E. (2011), “Concepts”, secciones: 1, 2.5, 3, 5 (\*)
- Laurence, S. y Margolis, E. (1999), “Concepts and Cognitive Science”, pp. 8-27 (\*)
- Machery, E. (2009), *Doing Without Concepts*, sección 4.1
- Fodor, J. A. (1998), *Concepts: Where Cognitive Science Went Wrong*, capítulos 3-4
- Katz, J. (1997), “Analyticity, Necessity and the Epistemology of Semantics”

### Sesión 2

#### *La teoría de los prototipos*

##### Lecturas:

- Laurence, S. y Margolis, E. (1999), “Concepts and Cognitive Science”, sección 3 (\*)
- Fodor, J. A. (1998), *Concepts: Where Cognitive Science Went Wrong*, capítulo 5 (\*)
- Machery, E. (2009), *Doing Without Concepts*, secciones 4.2-4.3
- Robbins, P. (2002), “How to Blunt the Sword of Compositionality”
- Hampton, J. (2000), “Concepts and Prototypes”
- Rey, G. (1983), “Concepts and Stereotypes”

### Sesión 3

#### *La 'Teoría-Teoría'*

Lecturas:

- Laurence, S. y Margolis, E. (1999), "Concepts and Cognitive Science", sección 4 (\*)
- Machery, E. (2009), *Doing Without Concepts*, secciones 4.4.1-4.4.3 (\*)
- Carey, S. (2009), *The Origin of Concepts*, capítulo 1 (\*)
- Murphy, G. y Medin, D. (1985), "The Role of Theories in Conceptual Coherence"
- Carey, S. (1991), "Knowledge Acquisition: Enrichment or Conceptual Change?"
- Fodor, J. A. (1998), *Concepts: Where Cognitive Science Went Wrong*, sección 5B

### Sesión 4

#### *Teorías inferencialistas*

Lecturas:

- Schneider, S. (2009), "The Nature of Symbols in the Language of Thought" (\*)
- Peacocke, C. (1998), "Implicit Conceptions, Understanding and Rationality" (\*)
- Block, N. (1993), "Holism, Hyper-analyticity and Hyper-compositionality"
- Schneider, S. (2011), *The Language of Thought: A New Philosophical Direction*, capítulo 6
- Peacocke, C. (1992), *A Study of Concepts*, capítulo 1 (extractos)
- Margolis, E. (1998), "Implicit Conceptions and the Phenomenon of Abandoned Principles"

### Sesión 5

#### *El atomismo conceptual*

Lecturas:

- Laurence, S. y Margolis, E. (1999), "Concepts and Cognitive Science", sección 6 (\*)
- Prinz, J. (2002), *Furnishing the Mind*, capítulo 4 sección 4.2 (\*)
- Fodor, J. A. (2008), *LOT 2: The Language of Thought Revisited*, capítulo 3 (\*)
- Aydede, M. (1998), "Fodor on Concepts and Frege Puzzles"
- Fodor, J. A. (1998), *Concepts: Where Cognitive Science Went Wrong*, capítulos 1-2

## Sesión 6

### *El problema del nativismo*

Lecturas:

- Laurence, S. y Margolis, E. (2011), “Learning Matters: The Role of Learning in Concept Acquisition” (\*)
- Carey, S. (2009), *The Origin of Concepts*, pp. 475-84 y 508-23 (\*)
- Gross, S. y Rey, G. (forthcoming), “Innateness”
- Margolis, E. (1999), “How to Acquire a Concept”
- Laurence, S. y Margolis, E. (2008) “How to Learn the Natural Numbers: Inductive Inference and the Acquisition of Number Concepts”
- Fodor, J. A. (2008), *LOT 2: The Language of Thought Revisited*, capítulo 5

## Sesión 7

### *La teoría de los ‘proxotypes’*

Lecturas:

- Prinz, J. (2002), *Furnishing the Mind*, capítulo 6 (\*)
- Rice, C. (2013), “Concept Empiricism, Content, and Compositionality” (\*)
- Prinz, J. (2002), *Furnishing the Mind*, capítulos 5, 7, 11
- Weiskopf, D. (2007), “Concept Empiricism and the Vehicles of Thought”

## Sesión 8

### *Pluralismo y eliminativismo*

Lecturas:

- Machery, E. (2009), *Doing Without Concepts*, capítulos 6 y 8 (\*)
- Weiskopf, D. (2009), “Atomism, Pluralism, and Conceptual Content” (\*)
- Malt, B. (2010), “Why We Should Do Without Concepts”
- Laurence, S. y Margolis, E. (2010), “Concepts and Theoretical Unification”
- Piccinini, G. (forthcoming), “Two Kinds of Concept: Implicit and Explicit”

## Sesión 9

### *El originalismo*

Lecturas:

- Sainsbury, R. M. y Tye, M. (2011), “An Originalist Theory of Concepts” (\*)
- Sainsbury, R. M. y Tye, M. (2012), *Seven Puzzles of Thought and How to Solve Them: an Originalist Theory of Concepts*, capítulos 1 y 7 (\*)
- Millikan, R. (2011), “Loosing the Word-Concept Tie”

## Sesión 10

### *Ficheros mentales*

Lecturas:

- Recanati, F. (2012), *Mental Files*, capítulos 3-4 (\*)
- Scholl, B. (2001), “Objects and Attention: The State of the Art” (\*)
- Recanati, F. (2010), “Singular Thought: In Defense of Acquaintance”
- Carey, S. (2009), *The Origin of Concepts*, capítulo 3

## Sesión 11

### *Los modos de presentación: introducción*

Lecturas:

- Dickie, I. y Rattan, G. (2010), “Sense, Communication and Rational Engagement” (\*)
- Recanati, F. (2012), *Mental Files*, capítulos 5-7 (\*)
- Crimmins, M. y Perry, J. (1989), “The Prince and the Phone Booth: Reporting Puzzling Beliefs”
- Braun, D. (1998), “Understanding Belief Reports”
- Frege, G. (1892/1980), “On Sense and Reference”

## Sesión 12

### *Los modos de presentación: el problema de la individuación*

#### Lecturas:

- Crimmins, M. (1992), *Talk about Beliefs*, pp. 35-53 (\*)
- Loar, B. (1988), “Social Content and Psychological Content” (\*)
- Heck, R. (1995), “The Sense of Communication”
- Heck, R. (2002), “Do Demonstratives Have Senses?”
- Laurence, S. y Margolis, E. (2007), “The Ontology of Concepts – Abstract Objects or Mental Representations?”, sección 9

## Sesión 13

### *Escepticismo sobre los modos de presentación*

#### Lecturas:

- Millikan, R. (1997), “Images of Identity” (\*)
- Onofri, A. (ms.), “What Concept Sameness Cannot Do” (\*)
- Fine, K. (2007), *Semantic Relationism*, capítulo 3
- Schiffer, S. (1990), “The Mode-Of-Presentation Problem”
- Millikan, R. (1998), “A Common Structure for Concepts of Individuals, Stuffs, and Kinds: More Mama, More Milk, and More Mouse”

## Sesión 14

### *El análisis conceptual*

#### Lecturas:

- Jackson, F. (1998), *From Metaphysics to Ethics: A Defense of Conceptual Analysis*, capítulo 2 (\*)
- Weatherson, B. (2003), “What Good Are Counterexamples?” (\*)
- Ramsey, W. (1998), “Prototypes and Conceptual Analysis”
- Schroeter, L. (2004), “The Limits of Conceptual Analysis”
- Goldman, A. (2007), “Philosophical Intuitions: Their Target, Their Source, and Their Epistemic Status”
- Kornblith, H. (2007), “Naturalism and Intuitions”

## Sesión 15

### *Reto n. I: Filosofía experimental*

#### Lecturas:

- Weinberg, J. et al. (2001), “Normativity and Epistemic Intuitions” (\*)
- Knobe, J. (2003) “Intentional Action in Folk Psychology: An Experimental Investigation” (\*)
- Machery, E. et al. (2004), “Semantics, Cross-Cultural Style”
- Sosa, E. (2007), “Experimental Philosophy and Philosophical Intuition”
- Nagel, J. (2012), “Intuitions and Experiments: A Defense of the Case Method in Epistemology”

## Sesión 16

### *Reto n. II: ¿Hay verdades analíticas?*

#### Lecturas:

- Williamson, T. (2007), *The Philosophy of Philosophy*, capítulos 3-4 (\*)
- Boghossian, P. (2003), “Blind Reasoning”
- Boghossian, P. (2011), “Williamson on the *A Priori* and the Analytic”
- Laurence, S. y Margolis, E. (2001), “Boghossian on Analyticity”
- Block, N. y Stalnaker, R. (1999), “Conceptual Analysis, Dualism, and the Explanatory Gap”
- Quine, W. V. O. (1953), “Two Dogmas of Empiricism”

## Bibliografía

- Aydede, M. (1998), "Fodor on Concepts and Frege Puzzles", *Pacific Philosophical Quarterly* 79 (4), pp. 289-294.
- Block, N. (1993), "Holism, Hyper-Analyticity and Hyper-Compositionality", *Philosophical Issues* 3, pp. 37-72.
- Block, N. & Stalnaker, R. (1999), "Conceptual Analysis, Dualism, and the Explanatory Gap", *Philosophical Review* 108 (1), pp. 1-46.
- Boghossian, P. (2003), "Blind Reasoning", *Aristotelian Society Supplementary Volume* 77 (1), pp. 225-248
- Boghossian, P. (2011), "Williamson on the A Priori and the Analytic", *Philosophy and Phenomenological Research* 82 (2), pp. 488-497.
- Braun, D. (1998), "Understanding Belief Reports", *Philosophical Review* 10 (7), pp. 555-595.
- Carey, S. (1991), "Knowledge acquisition: enrichment or conceptual change?" in E. Margolis & S. Laurence (eds.), *Concepts: Core Readings*, MIT Press.
- Carey, S. (2009), *The Origin of Concepts*, Oxford University Press.
- Crimmins, M. (1992), *Talk About Beliefs*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Crimmins, M. and Perry, J. (1989), "The Prince and the Phone Booth: Reporting Puzzling Beliefs", *Journal of Philosophy* 86 (12), pp. 685 - 711.
- Davis, W. (2005), "Concept Individuation, Possession Conditions, and Propositional Attitudes", *Noûs* 39 (1), pp. 140-66.
- Dickie, I. and Rattan, G. (2010), "Sense, Communication and Rational Engagement", *Dialectica* 64 (2), pp. 131-51.
- Fine, K. (2007), *Semantic Relationism*, Oxford: Blackwell.
- Fodor, J. A. (1998), *Concepts: Where Cognitive Science Went Wrong*, Oxford: Oxford University Press.
- Fodor, J. A. (2008), *LOT 2: The Language of Thought Revisited*, New York: Oxford University Press.

- Frege, G. (1892/1980), "On Sense and Reference", in *Translations from the Philosophical Writings of Gottlob Frege*, P. Geach and M. Black (eds. and trans.), Oxford: Blackwell.
- Goldman, A. (2007), "Philosophical Intuitions: Their Target, Their Source, and Their Epistemic Status", *Grazer Philosophische Studien* 74, pp. 1-26.
- Gross, S. & Rey, G. (forthcoming), "Innateness", in Eric Margolis, Richard Samuels & Stephen Stich (eds.), *Oxford Handbook of Philosophy of Cognitive Science*, Oxford University Press.
- Hampton, J. (2000), "Concepts and Prototypes", *Mind and Language* 15 (2-3), pp. 299-307.
- Heck, R. (1995), 'The Sense of Communication', *Mind* 104, pp. 79–106.
- Heck, R. (2002), 'Do Demonstratives Have Senses?', *Philosopher's Imprint* 2, pp. 1–33.
- Jackson, F. (1998), *From Metaphysics to Ethics: A Defense of Conceptual Analysis*, Oxford University Press.
- Katz, J. (1997), "Analyticity, Necessity and the Epistemology of Semantics", *Philosophy and Phenomenological Research* LVII, pp. 1-28
- Knobe, J. (2003) "Intentional Action in Folk Psychology: An Experimental Investigation", *Philosophical Psychology* 16 (2), pp. 309-325
- Kornblith, H. (2007), "Naturalism and Intuitions", *Grazer Philosophische Studien* 74 (1), pp. 27-49.
- Laurence, S. and Margolis, E. (1999), "Concepts and Cognitive Science", in E. Margolis & S. Laurence (eds.), *Concepts: Core Readings*, MIT Press.
- Laurence, S. and Margolis, E. (eds.) (1999), *Concepts: Core Readings*, MIT Press.
- Laurence, S. and Margolis, E. (2001), "Boghossian on Analyticity", *Analysis* 61 (4), pp. 293–302.
- Laurence, S. and Margolis, E. (2003), "Concepts", in *The Blackwell Guide to the Philosophy of Mind*, Blackwell.
- Laurence, S. and Margolis, E. (2007), "The Ontology of Concepts – Abstract Objects or Mental Representations?", *Noûs* 41 (4), pp. 561-593.
- Laurence, S. and Margolis, E. (2008) "How to Learn the Natural Numbers: Inductive Inference and the Acquisition of Number Concepts", *Cognition* 106.
- Laurence, S. and Margolis, E. (2010), "Concepts and Theoretical Unification", *Behavioral and Brain Sciences* 33 (2-3), pp. 219-220.

- Laurence, S. and Margolis, E. (2011), "Concepts", in *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, URL: <http://plato.stanford.edu/archives/fall2012/entries/concepts/>
- Laurence, S. and Margolis, E. (2011), "Learning Matters: The Role of Learning in Concept Acquisition", *Mind and Language* 26 (5), pp. 507-539.
- Loar, B. (1988), "Social Content and Psychological Content", in Robert H. Grimm & D. D. Merrill (eds.), *Contents of Thought*. University of Arizona Press.
- Machery, E. (2009), *Doing Without Concepts*, New York: Oxford University Press.
- Machery, E. et al. (2004), "Semantics, cross-cultural style", *Cognition* 92 (3).
- Malt, B. (2010), "Why We Should Do Without Concepts", *Mind and Language* 25 (5), pp. 622-633.
- Margolis, E. (1998), "Implicit Conceptions and the Phenomenon of Abandoned Principles", *Philosophical Issues* 9, pp. 105-114.
- Millikan, R. (2011), "Loosing the Word–Concept Tie", *Aristotelian Society Supplementary Volume* 85 (1), pp. 125-143.
- Millikan, R. (1997), "Images of Identity", *Mind* 106 (423), pp. 499-519.
- Millikan, R. (1998), "A Common Structure for Concepts of Individuals, Stuffs, and Kinds: More Mama, More Milk, and More Mouse", *Behavioral and Brain Sciences* 21 (1), pp. 55-65.
- Murphy, G. and Medin, D. (1985), "The Role of Theories in Conceptual Coherence", in E. Margolis & S. Laurence (eds.), *Concepts: Core Readings*, MIT Press.
- Nagel, J. (2012), "Intuitions and Experiments: A Defense of the Case Method in Epistemology", *Philosophy and Phenomenological Research* 85 (3), pp. 495-527.
- Onofri, A. (ms.), "What Concept Sameness Cannot Do"
- Peacocke, C. (1992), *A Study of Concepts*, MIT Press.
- Peacocke, C. (1998), "Implicit Conceptions, Understanding and Rationality", *Philosophical Issues* 9, pp. 43-88.
- Perry, J. (2000), *The Problem of the Essential Indexical and Other Essays*, 2nd ed., Stanford: CSLI Publications.
- Piccinini, G. (forthcoming), "Two Kinds of Concept: Implicit and Explicit", *Dialogue*.
- Prinz, J. (2002), *Furnishing the Mind*, Cambridge, MA: MIT Press.

- Ramsey, W. (1998), "Prototypes and Conceptual Analysis", in M. R. DePaul & William Ramsey (eds.), *Rethinking Intuition*, Lanham: Rowman and Littlefield
- Recanati, F. (2010), "Singular Thought: In Defense of Acquaintance", in Jeshion, R. (ed.) *New Essays on Singular Thought*, Oxford University Press.
- Recanati, F. (2012), *Mental Files*, Oxford University Press.
- Rey, G. (1983), "Concepts and Stereotypes" in E. Margolis & S. Laurence (eds.), *Concepts: Core Readings*, MIT Press.
- Rice, C. (2013), "Concept Empiricism, Content, and Compositionality", *Philosophical Studies* 162 (3), pp. 567-583.
- Robbins, P. (2002), "How to Blunt the Sword of Compositionality", *Noûs* 36 (2), pp. 313-334.
- Sainsbury, R. M. and Tye, M. (2011), "An Originalist Theory Of Concepts", *Proceedings of the Aristotelian Society Supplementary Volume LXXXV*, pp. 101-124.
- Sainsbury, R. M. and Tye, M. (2012), *Seven Puzzles of Thought and How to Solve Them: an Originalist Theory of Concepts*, Oxford University Press.
- Schiffer, S. (1990), "The Mode-of-Presentation Problem", in C. Anderson & J. Owens (eds.), *Propositional Attitudes*, Stanford: CSLI.
- Schneider, S. (2009), "The Nature of Symbols in the Language of Thought", *Mind and Language* 24, pp. 523-553.
- Schneider, S. (2011), *The Language Of Thought: A New Philosophical Direction*, Harvard: MIT Press.
- Scholl, B. (2001), "Objects and Attention: The State of the Art", *Cognition* 80, pp. 1-46.
- Schroeter, L. (2004), "The Limits of Conceptual Analysis", *Pacific Philosophical Quarterly* 85 (4), pp. 425-453.
- Sosa, E. (2007), "Experimental Philosophy and Philosophical Intuition", *Philosophical Studies*, 132 (1), pp. 99-107.
- Weatherson, B. (2003), "What Good Are Counterexamples?", *Philosophical Studies* 115, pp. 1-31.
- Weinberg, J. et al. (2001), "Normativity and Epistemic Intuitions", *Philosophical Topics*, 29 (1-2), pp. 429-460.

Weiskopf, D. (2007), "Concept Empiricism and the Vehicles of Thought", *Journal of Consciousness Studies* 14 (s 9-10), pp. 156-183

Weiskopf, D. (2009), "Atomism, Pluralism, and Conceptual Content", *Philosophy and Phenomenological Research* 79, pp. 130–162.

Williamson, T. (2007), *The Philosophy of Philosophy*, Oxford University Press.