

Semestre 2027-1

Inicia el 10 de agosto de 2026

Propuesta de curso o seminario

1. Nombre de los profesores: Dr. Axel Barceló Aspeitia, Dr. Rogelio Mirando Vilchis, Dr. Guillermo Torices Degollado

2. Nombre del curso o seminario: Debates Contemporáneos en la Filosofía del lenguaje, Epistemología y Metafísica

3. Campos de conocimiento en los que podría ser anunciado: Filosofía del lenguaje, Epistemología, Metafísica

4. Breve descripción del curso (temas y objetivos): Este curso estará dividido en tres módulos. En el primero se abordará el problema de los desacuerdos sin fallo, en los que ninguna de las partes parece estar en error. Examinará cómo distintas posturas filosóficas, como el relativismo, el contextualismo, el expresivismo, el deflacionismo y el pluralismo alético, intentan explicar casos en ámbitos como el gusto, la estética, la moral y la probabilidad, así como en controversias científicas y sociales, como la así llamada post verdad. También se estudiará las tensiones entre verdad, corrección, justificación y evidencia, así como la evaluación de propuestas como la superafirmabilidad y los modelos socio-epistemológicos para entender por qué ciertos desacuerdos pueden ser racionales, persistentes y, sin embargo, no reducirse a simple error. En el segundo y tercer módulo exploraremos la naturaleza, debates e implicaciones teóricas y prácticas de los desacuerdos profundos y los desacuerdos entre pares epistémicos. Discutiremos algunas de las perspectivas optimistas y pesimistas más influyentes respecto a la resolución de desacuerdos profundos y entre pares epistémicos: escepticismo, consenso pragmático, la tesis de la igualdad de peso epistémico (conciliacionismo) y la tesis de la firmeza epistémica. En el tercer módulo continuaremos explorando las diferencias, similitudes y virtudes relativas de propuestas pluralistas y relativistas, contrastándolas también con propuestas analecteistas, dialeteistas y gradualistas; además de presentar sus dimensiones lógicas y lingüísticas.

Objetivo general: Que las y los estudiantes examinen con rigor y sentido crítico algunos de los debates relevantes de la filosofía contemporánea del lenguaje, la epistemología y la metafísica, y que, a partir de ese análisis, elaboren propuestas e ideas originales en torno a dichas discusiones.

Objetivos particulares:

- Que las y los estudiantes reconozcan y analicen críticamente los principales enfoques contemporáneos sobre el desacuerdo sin error —en particular el realismo, el contextualismo, el relativismo, el expresivismo y el pluralismo alético—, así como las fortalezas y límites de cada propuesta para explicar la posibilidad de desacuerdos genuinos.
- Que las y los estudiantes examinen a profundidad las relaciones entre verdad, justificación, corrección y normatividad epistémica en distintos dominios del discurso, y que comprendan cómo nociones como superafirmabilidad, falibilidad, convergencia y sustentabilidad buscan ofrecer criterios de evaluación sin reducir toda discrepancia a error.
- Que las y los estudiantes comparen y valoren los modelos filosóficos y socio-epistemológicos que explican la persistencia de controversias en contextos científicos, morales y evaluativos, y que, con base en dicho análisis, desarrollen argumentos propios sobre el papel de la evidencia, la racionalidad y el desacuerdo en la formación y revisión de creencias.
- Familiarizarse con la naturaleza, problemas asociados e implicaciones teóricas y prácticas de los desacuerdos profundos y los desacuerdos entre pares epistémicos.
- Explorar y evaluar perspectivas optimistas y pesimistas sobre la resolución de desacuerdos profundos y entre pares epistémicos: escepticismo, consenso pragmático, la tesis de la igualdad de peso epistémico (conciliacionismo) y la tesis de la firmeza epistémica.

Temario

Sesión 1: Presentación del curso

Módulo I. Debates Contemporáneos sobre Desacuerdo, Verdad y Normatividad

Sesión 2: ¿Qué son los desacuerdos sin fallo?

- Desacuerdos sin fallo
- Relativismo genuino
- Juicios de gusto y valor

Sesión 3: Tipos de desacuerdo y verdad relativa

- Relativismo
- Contextualismo
- Corrección conjunta

Sesión 4: Desacuerdo sin error y pluralismo alético

- Deflacionismo

- Paridad
- Antirrealismo

Sesión 5: Afirmación y relativismo

- Afirmación
- Normatividad
- Criterio de corrección

Sesión 6: Desacuerdos y Post-verdad

- Negacionismo científico
- Post-investigación
- Normas epistémicas

Temas:

Módulo II. Desacuerdos Profundos y Desacuerdos entre pares Epistémicos

- Sesión 7. El problema de los desacuerdos profundos
- Sesión 8. Desacuerdo entre pares epistémicos
- Sesión 9. Buscando una respuesta al problema de los desacuerdos profundos
- Sesión 10. El papel de la argumentación en desacuerdos persistentes
- Sesión 11. Desacuerdos profundos y escepticismo

Bibliografía obligatoria y recomendada por sesión

Módulo I

Sesión 2

Obligatoria

- Kölbel, M. (2004). III—faultless disagreement. *Proceedings of the Aristotelian Society*, 104(1), 53–73.

Complementaria

- Huvenes, T. T. (2014). Disagreement without error. *Erkenntnis*, 79(1), 143–154.
- Hills, Alison, 2013, “Faultless Moral Disagreement”, *Ratio* 26 (4): 410–427.

Sesión 3

Obligatoria

- Macfarlane, John, 'Disagreement', *Assessment Sensitivity: Relative Truth and its Applications, Context And Content* (Oxford, 2014; online edn, Oxford Academic, 22 May 2014), <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199682751.003.0006>

Complementaria

- MacFarlane, J. (2007). Relativism and disagreement. *Philosophical Studies*, 132, 17–31

Sesión 4

Obligatoria

- Wright, Crispin (2021). Alethic Pluralism, Deflationism, and Faultless Disagreement. *Metaphilosophy* 52 (3-4):432-448.

Complementaria

- Wright, Crispin, 2006, “Intuitionism, Realism, Relativism and Rhubarb”, en P. Greenough y M. P. Lynch (eds.), *Truth and Realism*, Clarendon Press, Oxford, pp. 38–60.
- Lasersohn, P. (2005). Context dependence, disagreement, and predicates of personal taste. *Linguistics and Philosophy*, 28(6), 643–686.

Sesión 5

Obligatoria

- Rosenkranz, Sven, 2008, “Frege, Relativism and Faultless Disagreement”, en G. Carpintero y M. Kölbel (eds.), *Relative Truth*, Oxford University Press, Oxford, pp. 225—.

Complementaria

- MacFarlane, John, 2007, “Relativism and Disagreement”, *Philosophical Studies* 132 (1): 17–31.
- Frege, Gottlob (2010). On sense and reference. In Darragh Byrne & Max Kolbel, *Arguing about language*. New York: Routledge. pp. 36--56.

Sesión 6

Obligatoria

- Ferrari, F., Moruzzi, S. (2023). Post-Enquiry and Disagreement. A Socio-Epistemological Model of the Normative Significance of Disagreement Between Scientists and Denialists. *SOCIAL EPISTEMOLOGY*, 37(2), 177-196

Complementaria

- Ferrari, Filippo and Nikolaj JLL Pedersen 2019. “Epistemic Peer Disagreement”, in: *The Routledge Handbook of Social Epistemology*, Ed. by M. Fricker, P. Graham, D. Henderson, and N.J.L.L. Pedersen, London & New York: Routledge, chapter 18.
- Sher, Gila 2016. *Epistemic Friction: An Essay on Knowledge, Truth, and Logic*, Oxford: Oxford University Press.

5. Bibliografía (obligatoria y complementaria):

Módulo II. Desacuerdos Profundos y Desacuerdos entre pares Epistémicos

Sesión 7

Obligatoria:

- Fogelin, R. J. (2005). *The logic of deep disagreements*. *Informal Logic*, 25(1), 3–11.

Complementaria:

- Ranalli, C. (2021). What is deep disagreement? *Topoi*, 40(5), 983–998.

Sesión 8

Obligatoria:

- Frances, B., & Matheson, J. (2018). *Disagreement*. En E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2018 ed.). <https://plato.stanford.edu/archives/win2018/entries/disagreement/>

Complementaria:

- Kelly, T. (2005). The epistemic significance of disagreement. In John Hawthorne & Tamar Szabó Gendler (Eds.), *Oxford studies in epistemology* (Vol. 1, pp. 167–196). Oxford University Press.

Sesión 9

Obligatoria:

- Matheson, J. (2021). *Deep disagreements and rational resolution*. *Topoi*, 40(5), 1025–1037. <https://doi.org/10.1007/s11245-020-09727-7>

Complementaria:

- Elga, A. (2007). Reflection and disagreement. *Noûs*, 41(3), 478–502.

Sesión 10

Obligatoria:

- Castro, D. (2021). *Argumentation and persistent disagreement*. *Informal Logic*, 41(2), 245–280. <https://doi.org/10.22329/il.v41i2.6867>

Complementaria:

- Goldman, A. I. (2010). Epistemic relativism and reasonable disagreement. In Richard Feldman & Ted A. Warfield (Eds.), *Disagreement* (pp. 187–215). Oxford University Press.

Sesión 11

Obligatoria:

- Miranda-Vilchis, R. (2025). *Skeptical disagreement is a kind of deep disagreement*. *Episteme*, 23(1), 105–119.

Complementaria:

- Aikin, S. F. (2021). Deep disagreement and the problem of the criterion. *Topoi*, 40(5), 1017–1024.

Módulo III. Pluralismo, Relativismo y Otras Opciones Conciliadoras

Sesión 12

Obligatoria:

- Axel Barceló (2012) “Semantic and Moral Luck”, *Metaphilosophy*. Volumen 43, Número 3, Abril 2012, pp. 204-220. ISSN 1467-9973.

Complementaria:

- Axel Barceló (2024) “Linguistic Luck” *Reference Collection in Social Sciences*. <https://doi.org/10.1016/B978-0-323-95504-1.00284-2>

Sesión 13

Obligatoria:

- Axel Barceló (2019) *Falibilidad y Normatividad: Un análisis filosófico de la suerte*. Cátedra, Colección Teorema, Serie mayor. ISBN: 978-84-376-4032-7

Complementaria:

- Nafsika Athanassoulis and Allison Ross (2010) “A virtue ethical account of making decisions about risk”, *Journal of Risk Research* Vol. 13, No. 2, March 2010, 217–230
- Selim Berker (2013) “Epistemic Teleology and the Separateness of Propositions”, *Philosophical Review* 122: 337–393

Sesión 14

Obligatoria:

- Axel Barceló (2019) *Falibilidad y Normatividad: Un análisis filosófico de la suerte*. Cátedra, Colección Teorema, Serie mayor. ISBN: 978-84-376-4032-7

Complementaria:

- Jesse Hill (2026). An Account of Luck, Fortune, and Fate. *Philosophy and Phenomenological Research*. <https://doi.org/10.1111/phpr.70119>
- Marcus William Hunt (2024): Luck, fate, and fortune: the tychic properties, *Philosophical Explorations*, DOI: 10.1080/13869795.2024.2335221
- Attie-Picker, Mario (2019). Is the folk concept of luck normative? *Synthese* 198 (2):1-35.

Sesión 15

Obligatoria:

- Axel Barceló (2022) “Conciliatory strategies in philosophy”, *Philosophy Compass* 17(1) <https://doi.org/10.1111/phc3.12809>

Complementaria:

- Dixon, Jonathan (2026) “Still No Hope for Conciliationism” *Episteme*. doi:10.1017/epi.2026.10120

Sesión 16

Obligatoria:

- Axel Barceló (2022) “Conciliatory strategies in philosophy”, *Philosophy Compass* 17(1) <https://doi.org/10.1111/phc3.12809>

Complementaria:

- Silvia De Toffoli & Claudio Fontanari (2023) “Recalcitrant Disagreement in Mathematics: An “Endless and Depressing Controversy” in the History of Italian Algebraic Geometry”, *Global Philosophy* 33:38 <https://doi.org/10.1007/s10516-023-09691-1>

6. Criterios de evaluación: Participación en el aula: 30%. Ensayo final: 70%.

7. Propuesta de día y horario: Martes 16h00–18h00

8. Sede: Instituto de Investigaciones Filosóficas UNAM.