

Propuesta de Seminario sobre Temas Selectos en Filosofía de la ciencia y Epistemología

Semestre 2026-2

Temas de epistemología contemporánea: derecho epistémico, a priori histórico, justificación, normatividad y práctica social del conocimiento.

Profesores:

Dr. Ricardo Vázquez Gutiérrez
<ricardovazquez@filos.unam.mx>

Dr. Jorge Alejandro Espinosa López
<jalejandroespinosa@filos.unam.mx>

Horario: miércoles de 9:00 a 13:00 hrs.

Sedes tentativas: Facultad de Filosofía y Letras o Unidad de Posgrado

Presentación:

Este seminario tiene como propósito ofrecer un panorama crítico de algunas discusiones centrales en la epistemología contemporánea, poniendo especial énfasis en las nociones de derecho epistémico (*entitlement*), el *a priori* relativo e histórico, el equilibrio reflexivo, las reglas y la normatividad del conocimiento dentro de las prácticas sociales y científicas. Con el propósito de explorar la transición desde modelos universalistas del conocimiento hacia concepciones situadas, históricas y contextuales que están atravesadas por el lenguaje, la normatividad emergente y formas no-inferenciales de justificación, tanto para enfrentarse al escéptico, como para fundar un proyecto de epistemología naturalizada y externista en la actualidad.

Objetivos generales:

En la primera parte de este seminario discutiremos los conceptos de derecho epistémico (*entitlement*) propuesto por Crispin Wright (1985) y retomado por Tyler Burge (1993). Según Wright, podemos estar “epistémicamente autorizados” a aceptar ciertas proposiciones básicas (como la existencia del mundo exterior) sin necesidad de pruebas concluyentes. Wright introduce la noción de *entitlement* como una forma de aceptar proposiciones fundamentales (*cornerstone*) sin evidencia, pero con racionalidad mínima. Su proyecto internista está motivado por el deseo de neutralizar el escepticismo sin caer en circularidad. Tyler Burge (1993), por su parte, ve el derecho epistémico como una forma de garantía epistémica externalista, no-inferencial, basada en competencias cognitivas confiables (como la percepción). Burge, a diferencia de Wright, ve el *entitlement* como parte de una teoría de la competencia epistémica: si un sistema cognitivo funciona correctamente en condiciones normales, el sujeto está epistémicamente autorizado (*entitled*) a tener sus creencias, incluso si no puede justificarlas internamente. La noción de *entitlement* de Burge ha abierto el camino a modelos de justificación que no dependen de pruebas, sino de la racionalidad del proyecto cognitivo, lo que influye en epistemologías externistas y naturalizadas. Tanto el modelo de Wright como el de Burge han influido en debates contemporáneos sobre el conocimiento perceptual, el fundacionalismo, y la epistemología del sentido común. Por otra parte, se examinará la noción del *a priori* relativizado e histórico de Michael Friedman para dar cabida a la física de Einstein y la física cuántica. Nos interesará ver de qué forma la relativización del *a priori* kantiano permite el cambio científico, entre otras cosas, a través de la noción friedmaniana de “estructuras constitutivas dinámicas”.

En la segunda parte, el seminario se centrará en el análisis del conocimiento como una práctica social regulada por reglas, con la finalidad de destacar su carácter normativo, contextual y colectivo. Se abordará el vínculo del conocimiento con la normatividad, el lenguaje y las prácticas sociales a través

de la lectura crítica de autores como Ludwig Wittgenstein, Saul Kripke, Catherine Elgin y Nelson Goodman. Con el objetivo de evaluar los modos en que la epistemología puede concebirse como una teoría de las prácticas cognitivas normadas antes que como una teoría de las creencias individuales.

Metodología:

Cada clase, uno de los alumnos (o un par de ellos) expondrá(n) las ideas principales de un texto y/o se centrará(n) en alguna(s) idea(s) que le(s) haya(n) parecido importante(s). Posteriormente, iniciaremos la discusión con base en los puntos expuestos o en las preguntas que hayan tenido los participantes del seminario. En cada sesión se discutirán alrededor de dos o tres artículos, considerando la extensión de los mismos.

Evaluación:

La evaluación del seminario será a través de la presentación de un ensayo crítico sobre alguno de los temas y/o autores vistos en él, considerando dos o tres especialistas en el tema que no hayan sido vistos en el seminario. Se deberá entregar un protocolo de investigación tres semanas antes de la entrega del ensayo.

Programa
Tema: Desarrollo de la noción de derecho epistémico (<i>entitlement</i>) en Crispin Wright
Sesiones: 1 y 2
Objetivo: conocer y examinar críticamente los alcances de la propuesta de Crispin Wright (1985), quien analiza el argumento de E. Moore enfocándose en el concepto de certeza e introduce la idea de <i>entitlement</i> (derecho epistémico) diferenciándola de la noción tradicional de justificación.
Lecturas:
<ul style="list-style-type: none"> - Wright, C., 1985, “Facts and Certainty”, <i>Proceedings of the British Academy</i>, vol. 71. - _____, 2000, “Warrant for Nothing (and Foundations for Free)?”, <i>Aristotelian Society Supplementary Volume</i> (2000). - Wright, C. y M. Davies, 2004, “On Epistemic Entitlement”, <i>Proceedings of the Aristotelian Society</i>, Supplementary Volumes, Vol. 78, pp. 167-212. - _____, 2004, "Epistemic Entitlement, Warrant Transmission and Easy Knowledge" - _____, 2016, "Epistemic Entitlement and the Leaching Problem" <i>Episteme</i>, Volume 14, Issue 1, March 2017, pp. 89 - 102.
Tema: Desarrollo de la noción de <i>entitlement</i> en Tyler Burge.
Sesiones: 3 y 4
Objetivo: conocer y examinar críticamente las virtudes de la propuesta externalista de Tyler Burge de <i>entitlement</i> (1993, 2003) y revisar sus conexiones con la epistemología naturalizada, así como algunas semejanzas, diferencias y principales objeciones con la noción de <i>entitlement</i> de C. Wright.
Lecturas:
<ul style="list-style-type: none"> - Burge, T.,1993, “Content Preservation”, <i>The Philosophical Review</i>, Vol. 102, No. 4. (Oct., 1993), pp. 457-488. - _____, 2003, “Perceptual Entitlement”, <i>Philosophy and Phenomenological Research</i> Vol. LXVII, No. 3, November 2003, pp. 503-548. - _____, 2010, <i>Origins of Objectivity</i>, Oxford University Press.

<ul style="list-style-type: none"> - _____, 2020, "Entitlement: The Basis for Empirical Epistemic Warrant" en Peter Graham y Nikolaj Pedersen (eds.) <i>Epistemic Entitlement</i>, Oxford University Press.
<p>Tema: La noción dinámica del a priori kantiano</p>
<p>Sesiones: 5 y 6</p>
<p>Objetivo: entender y examinar críticamente los argumentos a favor de una noción de <i>a priori</i> dinámica, histórica, relativa y contextual tomando como base Michael Friedman (1983), quien ha abordado extensamente la reinterpretación de la teoría del conocimiento kantiana en el contexto de los avances de la física moderna (E. Cassirer; H. Reichenbach), especialmente la relatividad y la mecánica cuántica.</p>
<p>Lecturas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Friedman, M., 1983, <i>Foundations of Space-Time Theories: Relativistic Physics and Philosophy of Science</i>, Princeton University Press. - _____, 1992, <i>Kant and the Exact Sciences</i>, Harvard University Press.
<p>Tema: La noción dinámica del a priori kantiano y el cambio científico.</p>
<p>Sesiones: 7 y 8</p>
<p>Objetivo: examinar los argumentos y principales objeciones de M. Ferrari (2011) a M. Friedman (2001), quien introduce la noción de “estructuras constitutivas dinámicas” para reemplazar el a priori kantiano fijo, permitiendo que la razón evolucione junto con las revoluciones científicas como la relatividad y la física cuántica.</p>
<p>Lecturas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Friedman, M., 2000, <i>A Parting of the Ways: Carnap, Cassirer, and Heidegger</i> - _____, 2001, <i>Dynamics of Reason</i>, Chicago, Chicago University Press. - Ferrari, M., 2011, “Between Cassirer and Kuhn. Some remarks on Friedman’s relativized a priori”, <i>Studies in History and Philosophy of Science Part A</i>, Volume 43, Issue 1, March 2012, Pages 18-26.
<p>Tema: El conocimiento como práctica regulada por reglas.</p>
<p>Sesiones: 9 y 10</p>
<p>Objetivo: conocer la concepción holista del conocimiento de C. Elgin, entendida como una práctica institucional, colectiva y regulada por reglas. Analizar su carácter colaborativo, normativo y contextual, mediante la lectura de textos de la autora.</p>
<p>Lecturas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elgin, C.Z., (1996), “Epistemology’s End”, en <i>Considered Judgment</i>, New Jersey, Princeton University Press, pp. 3-21. - Elgin, C.Z., (1996), “Knowledge by Consensus”, en <i>Considered Judgment</i>, New Jersey, Princeton University Press, pp. 60-100.
<p>Tema: Normatividad lógica y emergente.</p>
<p>Sesiones: 11 y 12</p>
<p>Objetivo: analizar la importancia de las reglas en la evaluación, comunicación y atribución de conocimiento, con la finalidad de distinguir entre dos concepciones de la normatividad: la “normatividad lógica” y la “normatividad práctica”, mediante la lectura crítica de algunos textos emblemáticos de L. Wittgenstein.</p>
<p>Lecturas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wittgenstein, L., (1922), <i>Tractatus Logico-philosophicus</i>, Madrid, Tecnos. (Proposiciones 1-3).

- Wittgenstein, L., (2003), <i>Investigaciones filosóficas</i> , Ciudad de México, UNAM. (§§1-40 y §§65-70)
Tema: Seguimiento de reglas.
Sesiones: 13 y 14
Objetivos: analizar la paradoja de seguir una regla, formulada por Wittgenstein en sus <i>Investigaciones filosóficas</i> , con el propósito de examinar sus implicaciones para la normatividad del lenguaje y del conocimiento. El análisis se desarrollará a través de la lectura crítica de textos de S. Kripke, G. P Baker y M. S. Hacker.
Lecturas:
- Kripke, S., (2006). “La solución y el argumento del lenguaje privado”, en <i>Wittgenstein: A propósito de reglas y lenguaje privado</i> , Madrid, Tecnos, pp. 69-124.
- Baker, G.P. & Hacker, P.M. (1988). “Following rules, mastery of techniques, and practices”, en <i>Wittgenstein. Rules, Grammar and Necessity, Volume 2 of an Analytical Commentary on the Philosophical Investigations</i> , London, Blackwell, pp. 135-156.
Tema: Equilibrio reflexivo y normatividad emergente.
Sesiones: 15 y 16
Objetivo: examinar el proceso pragmático de justificación y origen de la normatividad epistémica en la obra de Nelson Goodman, con la finalidad de comprender su carácter contextual, emergente y pragmático, mediante el análisis crítico de textos emblemáticos del autor y la noción de “equilibrio reflexivo”.
Lecturas:
- Goodman N., (1993). “The New Riddle of Induction”, en <i>Fact, Fiction and Forecast</i> , Cambridge, Harvard University Press, pp. 59-83
- Elgin, C. Z. (1997). <i>The philosophy of Nelson Goodman: The new riddle of induction</i> . Garland Publishing.
- Elgin, C.Z., (1996), “The Merits of Equilibrium”, en <i>Considered Judgment</i> , New Jersey, Princeton University Press, pp. 101-145.

Bibliografía complementaria del primer bloque:

- Burge T. (1996). “Our Entitlement to Self-knowledge.” *Proceedings of the Aristotelian Society*, 96 (1): 91-116.
- Casullo, A. (2009). “What is Entitlement?” *Acta Analytica*, 22: 267-279.
- Coliva, A., (2015), *Extended Rationality: A Hinge Epistemology*, Palgrave Macmillan.
- _____, (2024), “Hinge Trust” *Philosophy and Phenomenological Research*
- Dretske, F. (2000). “Entitlement: Epistemic Rights without Epistemic Duties?”, *Philosophy and Phenomenological Research*, 60 (3): 591-606.
- García Arnaldos, M. D., (2018), “El problema de la justificación del conocimiento básico”, *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 36 (1) 2019: 243-259, Universidad Complutense de Madrid.
- Goldberg, S., (2010), *Relying on Others: An Essay in Epistemology*, Oxford University Press.
- Graham, P. y N. Pedersen (eds.), (2019), *Epistemic Entitlement*, Oxford UP.
- Janvid, M. (2009). “The Value of Lesser Goods: The Epistemic Value of Entitlement.” *Acta Analytica*, 24: 263-274.
- Jenkins, C. (2007). “Entitlement and Rationality.” *Synthese*, 157: 25-45.

- Peacocke, C. (2004). *The Realm of Reason*. Oxford: Oxford University Press.
- Pritchard, D., (2014), ‘Entitlement and the Groundlessness of Our Believing’, *Contemporary Perspectives on Scepticism and Perceptual Justification*, (eds.) D. Dodd & E. Zardini, 190-213, (Oxford UP, 2014).
- Pritchard, D., (2015), “Epistemic Angst: Radical Skepticism and the Groundlessness of Our Believing” (Oxford UP, 2015).
- Pritchard, D. y J. A. Carter, (2019), ‘Extended Entitlement’, *Epistemic Entitlement*, (eds.) P. Graham & N. Pedersen, 223-39, (Oxford UP).
- Siegel, S., (2016), *The Rationality of Perception*, Oxford, OUP.
- Wedgwood, R. (2007). “Christopher Peacocke’s The Realm of Reason.” *Philosophy and Phenomenological Research*, 74 (3): 776-791.
- Williams, M. (2000). “Dretske on Epistemic Entitlement.” *Philosophy and Phenomenological Research*, 60 (3): 607-612.
- Wright, C. (2003). “Some Reflections on the Acquisition of Warrant by Inference” in S. Nuccetelli (ed.), *New Essays on Semantic Externalism, Skepticism and Self-Knowledge*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Wright, C. (2007). “The Perils of Dogmatism.” in S. Nuccetelli and G. Seay (eds.), *Themes from G. E. Moore: New Essays in Epistemology and Ethics*. Oxford: Oxford University Press.
- Zalabardo, J., (2012), *Scepticism and Reliable Belief*, Oxford University Press.
- _____, (2014), *Conocimiento y escepticismo. Ensayos de epistemología*, UNAM.

Bibliografía complementaria del Segundo bloque:

- Bloor, D. (2001). Wittgenstein and the priority of practice. En T. Schatzki, K. Knorr- Cetina, & E. von Savigny (Eds.), *The practice turn in contemporary theory* (pp. 83–101). Routledge.
- Chokr, N. (1993). Nelson Goodman on truth, relativism, and criteria of rightness. Or why we should dispense with truth and adopt rightness? *Dialectica*, 47(1), 31–60.
- Cohnitz, D., & Rossberg, M. (2006). *Nelson Goodman*. Acumen.
- Glock, H.-J. (1996). Necessity and normativity. En H.-J. Glock (Ed.), *The Cambridge companion to Wittgenstein* (pp. 198–225). Cambridge University Press.
- Gómez-Torrente, M. (2005). El Wittgenstein de Kripke y la analogía entre reglas y fundamentos. *Diánoia*, 50(55), 3–23.
- Herrera Ibáñez, A. (1989). La teoría del significado como uso en Wittgenstein. *Diánoia*, 35(35), 3–20.
- Hunter, J. F. M. (1968). Forms of life in Wittgenstein’s *Philosophical Investigations*. *American Philosophical Quarterly*, 5(4), 233–243.
- Luntley, M. (2003). *Wittgenstein: Meaning and judgement*. Blackwell Publishing.
- Marrades, J. (2014). Sobre la noción de ‘forma de vida’ en Wittgenstein. *Ágora. Papeles de Filosofía*, 33(1), 139–152.
- McGinn, M. (1997). *The Routledge guidebook to Wittgenstein’s Philosophical Investigations*. Routledge.
- Saharrea, J. (2014). Seguir una regla: ¿se trata siempre de un caso de conocimiento? *Praxis Filosófica*, (39), 93–109.

- Scheman, N. (1996). Forms of life: Mapping the rough ground. En H.-J. Glock (Ed.), *The Cambridge companion to Wittgenstein* (pp. 383–410). Cambridge University Press.
- Tomasini, A. (2017). Wittgenstein: Universalismo, lógica, gramática y lenguaje. *Revista de Filosofía Aurora*, 29(47), 611–638.
- Goodman, N., (1990), *Maneras de hacer mundos*, Madrid, La balsa de Medusa.