

UNAM POSGRADO Filosofía



Propuesta de seminario

1. Nombre del profesor: María del Rosario Martínez-Ordaz

2. Nombre del curso o seminario: Enfoques estructuralista de la comprensión

3. Campos de conocimiento en los que podría ser anunciado:

(1) Epistemología, (2) Lógica, Filosofía del Lenguaje y de la Mente,

4. Breve descripción del curso (temas y objetivos):

La *comprensión* (understanding) es un fenómeno epistémico fundamentalmente relacional, “consiste en el conocimiento sobre las relaciones de dependencia. Cuando uno comprende algo, puede hacer todo tipo de inferencias correctas sobre ello” (Ylikoski: 100). Comprender el mundo, o al menos fragmentos de él, es crucial para poder navegarlo de forma eficiente; por esta razón, la comprensión se considera uno de los bienes epistémicos más importantes.

Tradicionalmente, se ha visto a la comprensión como *fáctica* y *explicativa*. Por un lado, la condición fáctica dice que el contenido de la comprensión sólo incluye proposiciones verdaderas. Esto tiene como consecuencia que sea imposible comprender *legítimamente* aquellas cosas que sabemos que son falsas. De acuerdo con esta restricción, podemos comprender las partes verdaderas de un determinado conjunto de información que contiene datos falsos, pero no el conjunto como un todo. Por otro lado, el componente explicativo de la comprensión hace de la comprensión un bien posterior a la adquisición de conocimiento causal explicativo de aquello que se busca comprender (cf. Grimm 2006, 2014; Lawler 2016, 2018). Desafortunadamente, la comprensión vista de esta manera resulta demasiado rígida y demandante como para poder dar cuenta de aquellos casos en los que los agentes tienen comprensión legítima de ficciones (por ejemplo, ficciones literarias), falsedades (por ejemplo, idealizaciones científicas), entre otros.

Con lo anterior en mente, en la última década, se ha propuesto un tipo de modelos de la comprensión que busca enfatizar el carácter relacional y estructural de la misma, dejando de lado la (casi obsesiva) preocupación por la verdad y debilitando la relación entre

UNAM POSGRADO Filosofía



comprensión y explicación causal. Por tal razón, dichos modelos son conocidos como ‘modelos estructuralistas de la comprensión’, en su mayoría son no-factivistas, y hacen un particular énfasis en el papel que juegan ciertos constreñimientos lógicos para la adquisición y preservación de la comprensión.

El objetivo principal de este curso es explorar y analizar las virtudes y limitaciones de los modelos estructuralistas de la comprensión. Para hacerlo, el curso está dividido en tres momentos: (i) primero se ofrece un panorama general de los modelos contemporáneos de la comprensión, (ii) luego se discuten problemas de los modelos tradicionales, y por último, (iii) se presentan los modelos estructuralistas de la comprensión como respuesta a las limitaciones de los modelos tradicionales.

Objetivo general: Explorar y analizar las virtudes y limitaciones de los modelos estructuralistas de la comprensión.

Objetivos particulares:

- Ofrecer un panorama general de los modelos contemporáneos de la comprensión.
- Analizar y discutir los alcances y limitaciones de los modelos tradicionales de la comprensión.
- Analizar y discutir las relaciones entre comprensión y verdad, y comprensión y explicación.
- Ofrecer un panorama general de los distintos modelos estructuralistas de la comprensión.

Temas:

i) Panorama General

- La comprensión como fenómeno epistémico (caracterización tradicional).
- Aspectos subjetivos, objetivos, y estructurales de la comprensión.
- Modelos contemporáneos de la comprensión.

ii) Problemas de los modelos tradicionales de la comprensión.

- Comprensión y verdad (y falsedad).
- Comprensión y explicación.
- Comprensión en la ciencia y comprensión en el arte.

iii) Modelos estructuralistas de la comprensión

- Comprensión y estructura.
- Comprensión e inferencia.
- Comprensión y teorías lógicas.

UNAM POSGRADO Filosofía



5. Bibliografía (obligatoria y complementaria):

Obligatoria:

- Bengson, J. (2017): "[The Unity of Understanding](#)" en S. R. Grimm (Ed.) *Making Sense of the World: New Essays on the Philosophy of Understanding*, OUP.
- Hannon, M. (2021): "[Recent work in the epistemology of understanding](#)", *American Philosophical Quarterly* 58 (3): 269–290.
- Lynch, M. (2017): "Understanding and Coming to Understand" en S. R. Grimm (Ed.) *Making Sense of the World: New Essays on the Philosophy of Understanding*, OUP.
- Elgin, C. Z. (1993): "[Understanding: Art and Science](#)", *Synthese* Vol. 95, No. 1, Probing into "Reconceptions" (Apr., 1993), pp. 13-28.
- Ylikoski, P. (2009): "The Illusion of Depth of Understanding in Science" en Henk De Regt, Sabina Leonelli y Kai Eigner (eds.), *Scientific Understanding: Philosophical Perspectives*. University of Pittsburgh Press. pp. 100--119
- Newman, MP (2013): "[EMU and Inference: What the Explanatory Model of Scientific Understanding Ignores](#)" *European Journal for Philosophy of Science* 4(1)
- Mărășoiu, A. (2019) "[Mathematical understanding and "What if things had been different?" questions](#)", *Balkan Journal of Philosophy* 11 (2):145-154.
- Allan Hazlett, A. (2017): "Understanding and Structure" en S. R. Grimm (Ed.) *Making Sense of the World: New Essays on the Philosophy of Understanding*, OUP.
- Martínez-Ordaz, M. del R. y M. Macías-Bustos (por aparecer): "Recalcitrant Anomalies, Ignorance, Insights, and Understanding: A Structuralist Approach" en A.I. Mărășoiu and M. Dumitru (Eds) *Understanding and Conscious Experience: Philosophical and Scientific Perspectives*, Routledge.
- Newman, MP (2017): "[Theoretical Understanding in Science](#)", *BJPS* 68 (2).
- Macías-Bustos, M. y M. del R. Martínez-Ordaz (2023): "[Understanding Defective Theories: The Case of Quantum Mechanics and Non-individuality](#)" en Arenhart, J.R.B., Arroyo, R.W. (eds) *Non-Reflexive Logics, Non-Individuals, and the Philosophy of Quantum Mechanics*. Synthese Library, vol 476.

UNAM POSGRADO Filosofía



Complementaria:

- De Regt, H. W. (2015): “Scientific Understanding: Truth or Dare?” *Synthese* 192: 3781–97.
- Dorato, M. y L. Feline (2011): “Scientific Explanation and Scientific Structuralism” en Alisa Bokulich y Peter Bokulich (eds.) *Scientific Structuralism*, Springer.
- Elgin, C. Z. (2007): “Understanding and the Facts”. *Philosophical Studies*, 132(1): 33–42.
- Elgin, C. Z. (2009): “Exemplification, idealization, and scientific understanding” en Mauricio Suárez (ed.), *Fictions in Science: Philosophical Essays on Modeling and Idealization*. Routledge. pp. 77-90.
- Graham, G. (2017): “Philosophy, Knowledge, and Understanding” en S. R. Grimm (Ed.) *Making Sense of the World: New Essays on the Philosophy of Understanding*, OUP.
- Khalifa, K. (2017): *Understanding, Explanation and Scientific Knowledge*, OUP.
- Massimi, M. (2011): “Structural Realism: A Neo-Kantian Perspective”, en Alisa Bokulich y Peter Bokulich (eds.) *Scientific Structuralism*, Springer.

6. Criterios de evaluación:

Presentación oral: 30%

Ensayo final: 70%

7. Propuesta de día y horario:

Miércoles 16:00-20:00

8. Sede: FFyL, IIFs o Unidad de Posgrado: Instituto de Investigaciones Filosóficas