



### Propuesta de curso

1. Nombres de los profesores: Dra Sofía Meléndez Gutiérrez y Dr Simon Thunder.
2. Nombre del curso: Teorías de los Objetos.
3. Campos de conocimiento en los que podría ser anunciado: Metafísica y Ontología.
4. Breve descripción del curso (temas y objetivos):

En este curso estudiaremos un área importante e interesante de la metafísica analítica contemporánea. En pocas palabras, la metafísica es el estudio de la naturaleza de la realidad. En la tradición analítica en filosofía, la metafísica tiene la meta de realizar este estudio de una manera rigurosa que prioriza la claridad y la argumentación. Entre otras muchas, la metafísica se ocupa de responder las siguientes preguntas: ¿qué clases de objetos existen? ¿Y cómo son los objetos que existen? El área de la metafísica analítica que estudiaremos en este curso es el área que se ocupa de esas dos preguntas. Las *teorías de los objetos* a las que se refiere el título del curso son las respuestas que existen a las preguntas en cuestión.

Una parte sustancial del curso estará dedicada al estudio de los objetos compuestos—es decir, al estudio de los objetos que tienen partes. Estudiaremos, más específicamente, las preguntas filosóficas que surgen cuando observamos la relación entre estos objetos y sus partes. Quizá sea sorprendente que no exista ningún consenso en relación con preguntas aparentemente básicas como las siguientes:

- ¿Un todo – es decir, un objeto compuesto – es más que la suma de sus partes? ¿Y qué quiere decir esta pregunta, de todos modos?!
- ¿De verdad existen los objetos compuestos? ¿O sería mejor, por ejemplo, aseverar que en lugar de una mesa de verdad existe solamente una ‘nube’ de partículas microfísicas acomodadas de cierta forma?
- Si gradualmente reemplazáramos cada uno de los ladrillos de los que un muro está hecho con uno ladrillo nuevo, ¿habríamos destruido en algún punto el muro original y creado uno nuevo? Si sí, ¿en qué punto, o con qué reemplazamiento de ladrillo en específico?

# UNAM POSGRADO Filosofía



- ¿Los objetos compuestos tienen partes más pequeñas?, o ¿es posible que cada parte de un objeto tenga sus propias partes, y así sucesivamente, *ad infinitum*?
- ¿Los objetos podrían tener no solamente partes *espaciales* sino también partes *temporales*? ¿Qué significaría esto? ¿Podría ayudarnos la existencia de partes temporales a explicar cómo es que los objetos persisten a través del tiempo?

Además de estudiar objetos compuestos, estudiaremos objetos *abstractos*, objetos *meramente posibles*, objetos *ficticios*, objetos *indiscernibles*, y *personas*. En relación a estos objetos, abordaremos preguntas como las siguientes:

- ¿Existen realmente los objetos de estas clases, o son solo entidades que aparecen accidentalmente en nuestro discurso por consecuencia del hecho de que hablamos de manera torpe?
- Un objeto abstracto es un objeto que no existe dentro del espaciotiempo. Los objetos que describen las teorías matemáticas parecen ser abstractos. Si sí lo son, no obstante, entonces los objetos matemáticos están totalmente fuera del alcance de nuestros órganos perceptuales, e fuera del alcance incluso de los más sofisticados de nuestros dispositivos científicos de medición. Si esto es así, entonces ¿cómo es que adquirimos conocimiento matemático?
- Por otro lado, si los objetos abstractos no existen, y las teorías matemáticas son teorías que propenden a describir objetos abstractos, ¿por qué razón nos parecen verdaderas esas teorías?
- Las mejores teorías semánticas acerca del discurso modal y el discurso contrafactual dicen que esos discursos versan acerca de universos enteramente distintos y desconectados del nuestro. ¿Significa eso que en una afirmación totalmente ordinaria como ‘Pude haberme preparado mejor para mi examen de hoy’ basta para comprometernos ontológicamente con entidades tan increíbles como esos universos alternos?
- Cualquier crítico literario y cualquier lector mínimamente cultivado está convencido de que Macbeth es un rey escocés ficticio creado por Shakespeare que, al final de la obra en la que figura, muere trágicamente decapitado. Es una trivialidad que los personajes ficticios no existen. Si Macbeth es un personaje ficticio, entonces no existe; pero, si no existe, ¿entonces cómo es que fue decapitado? ¿Y cómo es que no existe si Shakespeare lo creó?
- Según Leibniz, no obstante, es una ley inexpugnable de la realidad que ningún objeto es completamente idéntico a otro en sus cualidades: en virtud del principio de razón

# UNAM POSGRADO Filosofía



suficiente, si dos objetos son numéricamente distintos, debe existir una cualidad por lo menos que los distinga. Imagínense, no obstante, pagando en la tienda por un chicle con una moneda de dos pesos. ¿Hay realmente una propiedad que distinga a uno de esos pesos del otro? Ambos son instancias de la moneda nacional mexicana; ambos están representados por la misma moneda—i.e. por el mismo disco metálico—; ambos poseen la propiedad de haber sido usados por nosotros para comprar nuestro chicle. ¿Hay algo que nos esté faltando ver, o está Leibniz equivocado?

- ¿Qué es una persona? Un organismo de la especie *Homo sapiens*, al parecer. Pero si eso es lo que es una persona, ¿por qué pensamos que embrión, que tiene el la totalidad del material genético característico de un organismo *Homo sapiens*, no es una persona? Quizás un organismo *Homo sapiens* es una persona si y sólo si está consciente. Pero, si eso es así, ¿entonces por qué tratamos con las consideraciones moras típicas del trato a las personas a los organismos *Homo sapiens* que están en estado vegetativo?

Al final del curso, estudiaremos la pregunta acerca de la existencia de los objetos *simpliciter*: Un objeto se define canónicamente como una entidad que existe, y es como es, con independencia total de las actividades mentales, discursivas y teoréticas de los humanos. Sin embargo, hay un par de argumentos asombrosos a favor de la conclusión de que los objetos así definidos son tales que es radicalmente imposible para nosotros conocerlos e incluso hablar de ellos. Así, de acuerdo con estos argumentos, las entidades con las que interactuamos a lo largo de nuestras vidas, y las entidades que describimos en el lenguaje ordinario y en la ciencia no son *objetos* en el sentido antes especificado. Y, como estamos impedidos de manera cabal para hablar de cualesquier objetos, cada vez que decimos que un objeto existe, hablamos de algo que no es un objeto y, por lo tanto hablamos, falsamente. Se sigue, pues, que no es verdad que los objetos existen.

Los estudiantes serán invitados a pensar por sí mismos sobre preguntas como éstas. Serán ayudados a hacer esto a través del estudio y de la evaluación crítica de lo que han dicho en relación con estas preguntas algunos de los mejores metafísicos analíticos contemporáneos, y a través de la discusión de sus propias ideas con sus compañeros y profesores.

# UNAM POSGRADO Filosofía

The logo of the National Autonomous University of Mexico (UNAM) is located to the right of the main text. It features a central shield with a map of Mexico, flanked by two eagles. Above the shield is a banner with the text 'UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO'. Below the shield is another banner with the text 'POR MI PASADO Y MI FUTURO'. The entire logo is rendered in a gold or brown color.

Objetivo general:

- Aplicar los métodos de la filosofía analítica para tratar de avanzar en responder a preguntas importantes e interesantes de la metafísica analítica contemporánea.

Objetivos particulares:

- Estudiar y evaluar críticamente teorías de los objetos de la metafísica analítica contemporánea.
- Desarrollar habilidades relacionadas con la derivación de conclusiones bien justificadas sobre preguntas metafísicas y ontológicas, a través del estudio y el diálogo con metafísicos analíticos contemporáneos.
- Poner en práctica y perfeccionar la habilidad de escribir un ensayo filosófico de calidad en el área de la metafísica analítica.

Temario:

- La pregunta especial de la composición.
- Composición como identidad y teorías rivales.
- La persistencia a través del tiempo.
- Eliminativismo sobre los objetos compuestos.
- Objetos abstractos.
  - Universales.
  - Tipos.
  - Objetos matemáticos.
  - Nominalismo.
- Objetos meramente posibles.
  - Concretismo y ersatzismo.
  - Ficcionalismo.
- Objetos ficticios.
  - Posibilismo.
  - Creacionismo.
  - Ficcionalismo.
  - Platonismo.

# UNAM POSGRADO Filosofía



- Objetos indiscernibles.
  - El debate entre Black, Hacking y Adams.
  - Discernibilidad débil e indiscernibilidad absoluta.
- Personas.
  - Continuidad psicológica.
  - Animalismo.
- La existencia de los objetos.
  - El argumento transcendental de Putnam.
  - El argumento de la permutación de Putnam.

## 5. Bibliografía (obligatoria y complementaria):

Proveeremos más información durante el curso con respecto a cuáles lecturas deberían leer semanalmente, pero incluimos una lista representativa provisional aquí:

### Obligatoria:

- Assadian, B. (2019). In Defence of Utterly Indiscernible Entities. *Philosophical Studies* 176 (10): 2551-2561.
- Balaguer, M. (1998). Platonism and Anti-Platonism in Mathematics. OUP (extractos).
- Black, M. (1952). The Identity of Indiscernibles. *Mind* 61(242): 153-164.
- Everett, A. (2005). Against Fictional Realism. *Journal of Philosophy* 102 (12): 624-649.
- Friedell, D. (2020). Fiction and Indeterminate Identity. *Analysis* 80 (2): 221-229.
- Hawley, K. (2004). *How Things Persist*. OUP (extractos).
- Kripke, S. A. (2013). Reference and Existence: the John Locke Lectures for 1973. OUP (extractos).
- Lewis, D. K. (1978). Truth in Fiction. *American Philosophical Quarterly* 15 (1): 37-46.
- Lewis, D. (1986). *On the Plurality of Worlds*. Blackwell (extractos).
- Markosian, N. (1998). Brutal Composition. *Philosophical Studies* 92(3): 211-249.
- Olson, E. (2002). An Argument for Animalism. In Marin and Barresi (eds.), *Personal Identity*. Blackwell.

# UNAM POSGRADO Filosofía



- Putnam, H. (1981). *Reason, Truth, and History*. Cambridge University Press.
- Rosen, G. (1990). Modal Fictionalism. *Mind* 99 (395): 327-354.
- Sider, T. (2001). *Four-Dimensionalism*. OUP (extractos).
- Schaffer, J. (2007). From Nihilism to Monism. *Australasian Journal of Philosophy* 85(2): 175-191.
- Thomasson, A. (2010). The Controversy over the Existence of Ordinary Objects. *Philosophy Compass* 5(7): 591-601.
- Thunder, S. (2023). Composite Objects are Mere Manys. *Oxford Studies in Metaphysics Vol 13*. OUP.
- Wallace, M. (2011). Composition as Identity: Part 1. *Philosophy Compass* 6(11): 804-816.
- Wallace, M. (2011). Composition as Identity: Part 2. *Philosophy Compass* 6(11): 817-827.
- Wetzell, L. (2009). Types and Tokens: on Abstract Objects. MIT Press (extractos).
- Williams, B. (1970). The Self and the Future. *The Philosophical Review* 79(2): 161-180.

## Complementaria:

- Adams, R. M. (1979). Primitive Thisness and Primitive Identity. *Journal of Philosophy* 76 (1): 5-26.
- Baxter, D. (1988). Identity in the Loose and Popular Sense. *Mind* 97(388): 575-582.
- Bennett, K. (2009). Composition, Colocation, and Metaontology. In Chalmers and Manley (eds.), *Metametaphysics*. Clarendon Press (38-76).
- Button, T. *The Limits of Realism*. OUP (extractos).
- Colyvan, M. (2010). There is No Easy Road to Nominalism. *Mind* 119 (474): 285-306.
- Dodd, J. (2007). Works of Music: an Essay in Ontology. OUP (extractos).
- Effingham, N. (2012). Endurantism and Perdurantism. In Barnard and Manson (eds.), *Continuum Companion to Metaphysics* (170-197).
- Everett, A. (2013). *The Nonexistent*. OUP (extractos).
- Hacking, I. (1975). The Identity of Indiscernibles. *Journal of Philosophy* 72 (9): 249-256.
- Kantin, H. (2020). Why Compositional Nihilism Dissolves Puzzles. *Synthese* 197: 4319-4340.

# UNAM POSGRADO Filosofía



- Korman, D. (2020). Ordinary Objects. In Zalta (ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* <https://plato.stanford.edu/entries/ordinary-objects/>.
- Kripke, S. (1980). *Naming and Necessity*. Harvard University Press (extractos).
- Lewis, D. (1991). *Parts of Classes*. Blackwell (81-87).
- Maddy, P. (1990). *Realism in Mathematics*. OUP.
- Markosian, N. (2008). Restricted Composition. In Hawthorne, Sider, and Zimmerman (eds.), *Contemporary Debates in Metaphysics*. Blackwell.
- Merricks, T. (2003). *Objects and Persons*. OUP.
- Nolan, D. (1997). Three Problems for ‘Strong’ Modal Fictionalism. *Philosophical Studies* 87(3): 259-275.
- Rettler, B. (2018). Mereological Nihilism and Puzzles About Material Objects. *Pacific Philosophical Quarterly* 99: 842-868.
- Sider (1996). All the World’s a Stage. *Australasian Journal of Philosophy* 74(3): 433-453.
- Unger, P. (1980). The Problem of the Many. *Midwest Studies in Philosophy* 5(1): 411-467.
- Van Inwagen, P. (1990). *Material Beings*. Cornell University Press (extractos).
- Wallace, M. (2019). The Lump Sum: A Theory of Modal Parts. *Philosophical Papers* (1-33).
- Weatherson, B. (2023). The Problem of the Many. In Zalta and Nodelman (eds.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2023 Edition) [URL:<https://plato.stanford.edu/archives/fall2023/entries/problem-of-many/>](https://plato.stanford.edu/archives/fall2023/entries/problem-of-many/).
- Yi, B-U (1999). Is Mereology Ontologically Innocent? *Philosophical Studies* 93(2): 141-160.

## 6. Criterios de evaluación:

- Ensayo 70%
- Participación 30%

## 7. Propuesta de día y horario:

Jueves 10.00-12.00

## 8. Sede

IIFs