

UNAM POSGRADO Filosofía



Propuesta de curso o seminario

1. Nombre del profesor: Miguel Ángel Fernández Vargas

2. Nombre del curso o seminario:

Curso: "Problemas de las epistemologías veritistas"

3. Campos de conocimiento en los que podría ser anunciado:

Epistemología; Lógica, filosofía del lenguaje y de la mente.

4. Breve descripción del curso:

Una pregunta fundamental de la epistemología es qué distingue la evaluación epistémica de otros tipos de evaluación. La respuesta ortodoxa a esta pregunta la han ofrecido las epistemologías veritistas, que sostienen que la evaluación epistémica se distingue por ser conducida desde el punto de vista según el cual la verdad es la meta fundamental de cognición. En este curso se estudiarán dos problemas centrales que enfrentan las epistemologías veritistas. En primer término se encuentra el problema de dar una explicación detallada y adecuada de la tesis medular de estas epistemologías, la tesis de que la verdad es *la meta o el valor* fundamental del dominio de la evaluación epistémica. Existen distintas maneras de entender y formular esta tesis, y cada una tiene consecuencias de largo alcance para cómo se construye el resto de una epistemología veritista. El segundo problema deriva del primero. Generalmente se asume que una consecuencia de la tesis de que la verdad sea el valor epistémico fundamental es que cualquier otro valor epistémico tiene que explicarse en términos del valor fundamental de la verdad. Intuitivamente, el conocimiento es un valor epistémico que va más allá del valor de la creencia verdadera, por lo tanto su valor epistémico tendría que poder explicarse en términos de la verdad. Pero esta explicación se enfrenta al llamado "Problema de la absorción", según el cual (puesto de manera abstracta) una vez que se acepta la tesis monista de que la verdad es el único valor epistémico fundamental, se vuelve imposible explicar cómo un estado de conocimiento puede tener un valor epistémico que vaya más allá del valor de la creencia verdadera que ya contiene.

5. Objetivos:

Los objetivos de este curso son: 1. Que las personas estudiantes comprendan y sean capaces de explicar, las distintas formas de entender la tesis fundamental de la epistemología veritista que se han presentado en la bibliografía correspondiente, y por qué son importantes; 2. Que entiendan y sean capaces de explicar en qué consiste el “Problema de la absorción” del valor epistémico, cuáles son sus presuposiciones, y algunas respuestas que se han ofrecido a ese problema en la bibliografía contemporánea. La comprensión de estos temas que adquieran en este curso les servirá para adentrarse en temas más especializados y avanzados de epistemología contemporánea.

6. Temas:

Parte I: Las distintas formulaciones de la tesis central del veritismo

- El valor universal de la verdad en toda práctica humana
- La verdad como valor epistémico fundamental: Interpretación psicologista
- La verdad como valor epistémico fundamental: Interpretación funcionalista
- La verdad como valor epistémico fundamental: Interpretación conceptualista.
- La creencia necesariamente “apunta” a la verdad: vínculos entre evidencia, verdad y revisión de creencias

Parte II: El “Problema de la absorción” del valor epistémico

- El origen del “Problema de la absorción”: La estructura de dominios de evaluación
- Formulación del problema de la absorción: ¿Para qué teorías es un problema?
- Soluciones fiabilistas al “Problema de la absorción”
- Soluciones diacrónicas al “Problema de la absorción”
- Otras soluciones al problema

7. Bibliografía

Bibliografía básica:

Para Parte I

Burge, T. (2020) “Entitlement: The Basis of Empirical Epistemic Warrant”, en P. Graham & N. J. L. L. Pedersen (eds.) *Epistemic Entitlement*, Oxford: Oxford University Press. pp. 37-142

David, M (2014) “Truth as the Primary Epistemic Goal: A Working Hypothesis”, en M. Steup, J. Turri & E. Sosa (eds.) *Contemporary Debates in Epistemology*. 2da. Edición, Oxford. Wiley Blackwell, pp. 363-77.

Kornblith, H. (2011) “Normatividad epistémica”, en M. M. Valdés & M. A. Fernández (comps.) *Normas, virtudes y valores epistémicos*. Cd. Mx.: IIFs-UNAM, pp. 415- 438.

Kvanvig, J. (2014) “Truth is not the primary Epistemic Goal”, en M. Steup, J. Turri & E. Sosa (eds.) *Contemporary Debates in Epistemology*. 2da Edición, Oxford. Wiley Blackwell, pp. 352-62.



Shah, N. (2003) “How Truth Governs Belief”. *Philosophical Review*, vol. 112 (4), pp. 447-482.

Sosa, E. (2000) “For the Love of Truth?”, en L. Zagzebski & A. Fairweather (eds.), *Virtue Epistemology: Essays on Epistemic Virtue and Responsibility*, Oxford: Oxford University Press., pp. 49-62.

Zagzebski, L. (2003) “Intellectual Motivation and the Good of Truth”. En M. DePaul & L. Zagzebski (eds.) *Intellectual Virtue: Perspectives from Ethics and Epistemology*. Oxford: Oxford University Press, pp. 135- 154.

Zagzebski (2009) *On Epistemology*. Belmont, CA: Wadsworth. Capítulo 1: “Epistemic Value and What we Care About”, pp. 1-24; y capítulo 6: “Epistemic Good and the Good Life”, pp. 131-152.

Para Parte II

Fricker, M. (2011) “El valor del conocimiento y la prueba del tiempo”, en M. M. Valdés & M. A. Fernández (comps.), 2011, pp. 99-122.

Goldman, A. I. y Olsson, E. J. (2009), “Reliabilism and the Value of Knowledge”, en A. Haddock, A. Millar & D. Pritchard (eds.), *Epistemic Value*, Oxford: Oxford University Press, pp. 19–41.

Pritchard, D. (2011) “What is the Swamping Problem?” En A. Reisner & A. Steglich-Petersen (eds.), *Reasons for Belief*, Cambridge: Cambridge University Press: pp. 244–59.

Sosa, E. (2011) “Normatividad epistémica”, en M. M. Valdés & M. A. Fernández (comps.), 2011, pp. 53-74.

Sosa, E. (2010) “Cuestiones de valor en epistemología”, Cap. 3 de su *Con pleno conocimiento* (trad. M. Gómez-Alonso), Zaragoza, España: PUZ.

Sylvan, K. (2018) “Veritism Unswamped”, *Mind*, vol. 127 (506), pp. 381–435.



Zagzebski, L. “La búsqueda de la fuente del valor epistémico”, en M. M. Valdés & M. A. Fernández (comps.), 2011, pp. 75-98.

Bibliografía complementaria:

Bondy, P. (2023) “Epistemic Value”, *Internet Encyclopedia of Philosophy*.

Hazlett, A. (2013) *A Luxury of the Understanding. On the Value of True Belief*. Oxford: Oxford University Press. Capítulo 5: “The Problem of the Source of Epistemic Normativity”, pp. 131-154.

Lynch, M. (2009) “The Values of Truth and the Truth of Values”, en A. Haddock, A. Millar & D. Pritchard (eds.), *Epistemic Value*, Oxford: Oxford University Press. pp. 225-42.

Millikan, R. (1984) “Naturalistic Reflections on Knowledge”, *Pacific Philosophical Quarterly*, vol. 65 (4), pp. 315-334.

Whiting, D. (2012) Does Belief only Aim at Truth? *Pacific Philosophical Quarterly*, vol. 93 (2), pp. 279-300.

8. Criterios de evaluación:

Para tener derecho a evaluación, es necesario haber asistido al menos al 80% de las sesiones.

La evaluación se distribuirá en tres rubros, según los siguientes porcentajes:

- Ensayo final 50%
- Participación competente en clase: 20%
- Presentación y discusión de dos textos o fragmentos de textos: 30%



9. Propuesta de día y horario: Martes, 4-6 PM.

10. Sede: IIFs