

Propuesta de seminario 2024-2

1. Nombre del profesor: Santiago Echeverri
2. Nombre del curso o seminario: Epistemología bisagra
3. Campos de conocimiento en los que podría ser anunciado (**máximo dos**):
Epistemología y Lógica, filosofía del lenguaje y filosofía de la mente
4. Breve descripción del curso (temas y objetivos):

En “Defensa del sentido común”, G. E. Moore argumenta que muchos humanos adultos saben con certeza trivialidades como “En este momento hay un cuerpo que es mío”, “Desde mi nacimiento he estado en contacto o no muy lejos de la superficie de la tierra”, o “La tierra ha existido durante muchos años”. En “Prueba del mundo exterior”, Moore apela a su (supuesto) conocimiento de que tiene dos manos en frente suyo para demostrar la existencia del mundo exterior. *Sobre la certeza* recoge una serie de reflexiones críticas de Wittgenstein sobre ambos textos. Aunque Wittgenstein acepta que Moore ha identificado aspectos centrales de nuestras prácticas ordinarias, también está convencido de que la caracterización que ofrece Moore de tales aspectos descansa sobre confusiones conceptuales. Pese al carácter inacabado de tales reflexiones, un número creciente de filósofas contemporáneas ha visto en el texto de Wittgenstein una fuente inagotable de ideas para caracterizar la estructura de nuestras actividades epistémicas y su relación con la acción y el significado. De ser exitosas, dichas ideas permitirían desarrollar argumentos en contra del idealismo, el escepticismo (cartesiano y humeano) y el relativismo epistémico. Además, permitirían arrojar luz sobre la naturaleza de las creencias religiosas, los delirios y los prejuicios, entre otros fenómenos.

Objetivo general:

Examinaremos de manera crítica una serie de tentativas contemporáneas por extraer de la discusión de Wittgenstein una concepción coherente y bien respaldada de la estructura de la justificación y la racionalidad humanas. Para tal fin, nos enfocaremos en la famosa analogía de las bisagras y en las distintas maneras en que dicha analogía ha sido desarrollada en la filosofía contemporánea. La célebre analogía reza:

341. Es decir, las *preguntas* que planteamos y nuestras *dudas* dependen de hecho de que ciertas proposiciones están exentas de duda, son como bisagras sobre las cuales aquellas giran.

342. Es decir, pertenece a la lógica de nuestras investigaciones científicas que ciertas cosas, *de hecho*, no son puestas en duda.

343. Pero no es que la situación sea así: en verdad *no podemos* investigar todo, y por esta razón estamos obligados a contentarnos con la asunción. Si quiero que la puerta gire, las bisagras deben permanecer colocadas.

Objetivos particulares:

Nos enfocaremos en ofrecer reconstrucciones argumentativas de algunas ideas de Wittgenstein con el fin de explorar sus méritos y limitaciones desde una perspectiva contemporánea. Después de realizar una breve aproximación histórica, discutiremos algunas de las preguntas que surgen cuando se leen las observaciones de Wittgenstein a la luz de la epistemología y la filosofía de la mente contemporáneas. De manera más específica, exploraremos las siguientes preguntas:

¿Qué son las bisagras? ¿Son reglas, proposiciones o modos de actuar? ¿Es posible reconciliar todas esas caracterizaciones en una visión unificada?

¿Qué tipos de bisagras existen? ¿Cuáles son las funciones epistémicas, cognitivas y sociales de las bisagras?

¿Es posible tener conocimiento proposicional de las bisagras? ¿O son las bisagras contenidos de actitudes psicológicas *sui generis* como asunciones, aceptaciones, actitudes de confianza o compromisos no-doxásticos? ¿O son formas de saber práctico o saber procedimental?

¿Qué ventajas y desventajas tienen las concepciones epistémicas de las bisagras frente a las concepciones no-epistémicas? ¿Es posible integrar las reflexiones de Wittgenstein sobre las bisagras en aproximaciones epistemológicas tradicionales como el naturalismo epistemológico, el externismo, el internismo o la epistemología de virtudes?

¿Es posible plantear un argumento válido y sólido a favor de la existencia de bisagras?

¿Cuál es el potencial anti-escéptico del concepto de bisagra? ¿Es posible apelar a las bisagras para ofrecer respuestas plausibles al argumento del regreso? Si es así, ¿qué relación tendría una epistemología bisagra con posiciones fundacionistas y coherentistas? ¿Es posible utilizar la epistemología bisagra para responder al escepticismo cartesiano? ¿O al escepticismo humeano? ¿Ofrece Wittgenstein una estrategia anti-escéptica unificada? ¿O es posible identificar en sus escritos distintas estrategias anti-escépticas lógicamente independientes?

¿Podemos extraer de la epistemología bisagra un buen diagnóstico de lo que está mal en la prueba de Moore del mundo exterior?

¿Depende una aproximación anti-escéptica basada en el concepto de bisagra de una concepción contextualista del significado? ¿Cómo se entendería el contexto en ese caso? ¿O depende tal aproximación de una concepción del significado como uso? ¿Podrían reconciliarse las observaciones sobre las bisagras con teorías no-contextualistas del significado? ¿O con teorías veri-condicionales del significado? ¿En qué condiciones puede una bisagra dejar de desempeñar sus roles característicos en nuestras prácticas?

¿Qué relaciones existen entre las distintas formas de epistemología bisagra y las distintas formas de pragmatismo?

¿Conduce la epistemología bisagra a cierta forma de relativismo? Si no es así, ¿cómo podría evitar caer en el relativismo?

¿Son consistentes las observaciones de Wittgenstein con una aproximación a la filosofía como actividad teórica? ¿Son consistentes con un análisis metafísico de las bisagras? ¿O presuponen sus observaciones una concepción terapéutica de la filosofía?

Temas:

Dado el carácter fragmentario de los apuntes de Wittgenstein, no abordaremos las preguntas anteriores de manera secuencial. Por el contrario, las abordaremos a medida que aparezcan en los distintos fragmentos y lecturas contemporáneas.

Comenzaremos con la lectura de los textos de Moore y Wittgenstein. Luego, exploraremos distintos intentos por extraer del texto de Wittgenstein propuestas filosóficas sistemáticas.

Lecturas: Las primeras lecturas son obligatorias.
Las lecturas marcadas con ‘*’ son opcionales.

Unidad 1: *Sobre la Certeza y su contexto*

Sesión 1 G. E. Moore, Defensa del sentido común.
G. E. Moore, Prueba del mundo exterior.

* A. Coliva, The Paradox of Moore’s Proof of an External World.

* T. Baldwin, George Edward Moore.

Sesión 2 L. Wittgenstein, *Sobre la certeza*, §§1-65.

Sesión 3 L. Wittgenstein, *Sobre la certeza*, §§66-192.

Sesión 4 L. Wittgenstein, *Sobre la certeza*, §§193-299.

Sesión 5 L. Wittgenstein, *Sobre la certeza*, §§300-676.

* A. Hamilton, *Wittgenstein and On Certainty*.

* N. Malcolm, *Knowledge and Certainty*.

* K. Mulligan, *Wittgenstein y la filosofía austro-alemana*, capítulo VIII: Certezas.

* J. Ortega y Gasset, *Historia como sistema*, pp. 8-69.

* J. Ortega y Gasset, *Ideas y creencias*, pp. 23-57.

Unidad 2: *Terapia y naturalismo*

Sesión 6 J. Conant, Varieties of Scepticism.

* P. F. Strawson, *Skepticism: Some Varieties*, capítulo I.

* M. Holguín, *Wittgenstein y el escepticismo*, capítulos I-II.

Unidad 3: Lecturas marco, dogmatismo y autorización epistémica

Sesión 7 M. McGinn, Wittgenstein on Certainty.
D. Moyal-Sharrock, The Animal in Epistemology: Wittgenstein's Enactivist Solution to the Problem of Regress.

Sesión 8 C. Wright, Warrant for Nothing (and Foundations for Free)?
* C. Wright, On Epistemic Entitlement (II): Welfare State Epistemology.

Sesión 9 J. Pryor, What's Wrong with Moore's Argument?
* J. Pryor, When Warrant Transmits.

Sesión 10 A. Coliva, *Extended Rationality: A Hinge Epistemology*, capítulo I.
* S. Echeverri, Moderatism and Truth.
* G. Harman, Skepticism and Foundations.
* Y. Avnur, On What Does Rationality Hinge?

Sesión 11 D. Pritchard, The Sources of Scepticism.
D. Pritchard, *Epistemic Angst: Radical Skepticism and the Groundlessness of Our Believing*, capítulos III-IV.

Unidad 4: Conocimiento primero y epistemología de virtudes

Sesión 12 M. Williams, No Shadow of a Doubt.

Sesión 13 E. Sosa, *Epistemic Explanations*, Capítulo 7, Capítulo 9 (pp. 157-60, pp. 181-7), Capítulo 11 (pp. 205-221).

Sesión 14 J. Greco, Common Knowledge.
J. Greco, Hinge Epistemology and the Prospects for a Unified Epistemology.
* S. Echeverri, Humean Skepticism and Hinge Epistemology.
* D. Pritchard, Hinge Commitments and Common Knowledge.

Sesión 15 Presentaciones orales.

5. Bibliografía (obligatoria y complementaria):

Obligatoria:

Coliva, A. (2015) *Extended Rationality: A Hinge Epistemology*. Nueva York: Palgrave Macmillan.

Conant, J. (2004) Varieties of Scepticism. En D. McManus (ed.) *Wittgenstein and Scepticism* (pp. 97-136). Londres/Nueva York: Routledge.

Greco, J. (2016) Common Knowledge. En A. Coliva & D. Moyal-Sharrock (eds.) (2016) *Hinge Epistemology* (pp. 237-253). Leiden/Boston: Brill.

Greco, J. (2021) Hinge Epistemology and the Prospects for a Unified Epistemology, *Synthese* 198 (Suppl. 15): 3593-3607.

McGinn, M. (2008) Wittgenstein on Certainty. En J. Greco (ed.) (2008) *The Oxford Handbook of Skepticism* (pp. 372-391). Oxford/Nueva York: Oxford University Press.

Moyal-Sharrock, D. (2016) The Animal in Epistemology: Wittgenstein's Enactivist Solution to the Problem of Regress. En A. Coliva & D. Moyal-Sharrock (eds.) (2016) *Hinge Epistemology* (pp. 24-47). Leiden/Boston: Brill.

Moore, G. E. (1925) Defensa del sentido común. En G. E. Moore (1972) *Defensa del sentido común y otros ensayos* (pp. 57-86). Prólogo de Javier Muguerza. Versión española de Carlos Solís. Madrid: Taurus.

Moore, G. E. (1939) Prueba del mundo exterior. En G. E. Moore (1972) *Defensa del sentido común y otros ensayos* (pp. 159-183). Prólogo de Javier Muguerza. Versión española de Carlos Solís. Madrid: Taurus.

Pritchard, D. (2016a) The Sources of Scepticism. En A. Coliva & D. Moyal-Sharrock (eds.) (2016) *Hinge Epistemology* (pp. 131-155). Leiden/Boston: Brill.

Pritchard, D. (2016b) *Epistemic Angst: Radical Scepticism and the Groundlessness of Our Believing*. Princeton (NJ): Princeton University Press.

Pryor, J. (2004) What's Wrong with Moore's Argument? *Philosophical Issues* 14: 349-378.

Sosa, E. (2021) *Epistemic Explanations. A Theory of Telic Normativity, and What It Explains*. Nueva York: Oxford University Press.

Williams, M. (2021) No Shadow of a Doubt: Wittgenstein on Knowledge and Certainty; Neglected Themes, *Midwest Studies in Philosophy* 45: 179-208.

Wittgenstein, L. (1969) *On Certainty*. Edited by G. E. M. Anscombe & G. H. von Wright. Translated by Denis Paul and G. E. M. Anscombe. Oxford: Basil Blackwell.

Wittgenstein, L. (2022) *Sobre la certeza*. Edición bilingüe. Barcelona: Gedisa.

Wright, C. (2004) Warrant for Nothing (and Foundations for Free)? *Proceedings of the Aristotelian Society (Supplementary Volumes)* 88: 167-212.

Complementaria:

Altschul, J. (2011) Epistemic Entitlement, *Internet Encyclopedia of Philosophy*, <https://iep.utm.edu/ep-en/#H6>

Avnur, Y. (2017) On What Does Rationality Hinge? *International Journal for the Study of Skepticism* 7: 246-257.

Baldwin, T. (1992) *G. E. Moore*. Londres: Routledge.

Baldwin, T. (2010) George Edward Moore, *Stanford Encyclopedia of Philosophy (Summer 2010 Edition)*, E. N. Zalta (ed.), URL = [<https://plato.stanford.edu/archives/sum2010/entries/moore/>](https://plato.stanford.edu/archives/sum2010/entries/moore/).

Cavell, S. (1979) *The Claim of Reason. Wittgenstein, Skepticism, Morality, and Tragedy*. Oxford/Nueva York: Oxford University Press.

Coliva, A. (2010) *Moore and Wittgenstein. Scepticism, Certainty and Common Sense*. Londres/Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Coliva, A. (2008) The Paradox of Moore's Proof of an External World, *The Philosophical Quarterly* 58: 234-243.

Coliva, A. & D. Moyal-Sharrock (eds.) (2016) *Hinge Epistemology*. Leiden/Boston: Brill.

Conant, J. (2012) Two Varieties of Skepticism. En G. Abel & J. Conant (eds.) *Rethinking Epistemology*, vol. 2 (pp. 1-73). Berlín: Walter De Gruyter.

Dretske, F. (2000) Entitlements: Epistemic Rights without Epistemic Duties?, *Philosophy and Phenomenological Research* 60(3): 591-606.

Echeverri, S. (Ms.) Moderatism and Truth.

Echeverri, S. (Ms.) Humean Skepticism and Hinge Epistemology.

Graham, P. J. & N. J. L. L. Pedersen (eds.) (2020) *Epistemic Entitlement*. Oxford: Oxford University Press.

Greco, J. (2021) *The Transmission of Knowledge*. Cambridge: Cambridge University Press.

Hamilton, A. (2014) *Wittgenstein and On Certainty*. Londres/Nueva York: Routledge.

- Harman, G. (2003) Skepticism and Foundations. En S. Luper (ed.) (2003) *The Sceptics: Contemporary Essays* (pp. 1-11). Londres: Ashgate.
- Harman, G. & B. Sherman (2011) Knowledge and Assumptions, *Philosophical Studies* 156(1): 131-140.
- Holguín, M. (1997) *Wittgenstein y el escepticismo*. Cali: Editorial Universidad del Valle.
- Jenkins, C. (2007) Entitlement and Rationality, *Synthese* 157(1): 25-45.
- Lemos, N. (2008) Moore and Skepticism. En J. Greco (ed.) (2008) *The Oxford Handbook of Skepticism* (pp. 330-347). Oxford/Nueva York: Oxford University Press.
- Malcolm, N. (1963) *Knowledge and Certainty*. Englewood Cliffs (NJ.): Prentice-Hall.
- McGinn, M. (1989) *Sense and Certainty: A Dissolution of Scepticism*. Oxford: Blackwell.
- Moore, G. E. (1925) A Defense of Common Sense. En J. H. Muirhead (ed.) *Contemporary British Philosophy, 2nd series* (pp. 191-224). Londres: Allen & Unwin.
- Moore, G. E. (1939) Proof of an External World, *Proceedings of the British Academy* 25: 273-300.
- Morawetz, T. (1978) *Wittgenstein and Knowledge: The Importance of 'On Certainty'*. Amherst (MA): Massachusetts University Press.
- Moyal-Sharrock, D. (2004) *Understanding Wittgenstein's On Certainty*. Londres/Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Moyal-Sharrock, D. (2021) *Certainty in Action: Wittgenstein on Language, Mind and Epistemology*. Londres/Nueva York: Bloomsbury.
- Mulligan, K. (2014) *Wittgenstein y la filosofía austro-alemana*. Traducción de Rodrigo Guijarro Lasheras. Madrid: Tecnos.
- Ortega y Gasset, J. (1971) *Historia como sistema*. Madrid: Espasa-Calpe.
- Ortega y Gasset, J. (1986) *Ideas y creencias (y otros ensayos de filosofía)*. Madrid: Alianza.
- Pritchard, D. (2005) Wittgenstein's *On Certainty* and Contemporary Anti-Scepticism. En D. Moyal-Sharrock & W. H. Brenner (eds.) *Readings of Wittgenstein's On Certainty* (pp. 189-224). Londres/Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Pritchard, D. (2022) Hinge Commitments and Common Knowledge, *Synthese* 200, DOI: 10.1007/s11229-022-03647-5.
- Pryor, J. (2012) When Warrant Transmits. En A. Coliva (ed.) *Mind, Meaning, and Knowledge: Themes from the Philosophy of Crispin Wright* (pp. 269-303). Nueva York: Oxford University Press.

Schechter, J. & D. Enoch (2008) How Are Basic Belief-Forming Methods Justified? *Philosophy and Phenomenological Research* 76(3): 547-579.

Strawson, P. F. (1985) *Scepticism and Naturalism: Some Varieties*. Nueva York: Columbia University Press.

Stroll, A. (1994) *Moore and Wittgenstein on Certainty*. Nueva York/Oxford: Oxford University Press.

Stroll, A. (2005) Why *On Certainty* Matters. En D. Moyal-Sharrock & W. H. Brenner (eds.) *Readings of Wittgenstein's On Certainty* (pp. 33-46). Londres/Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Tiercelin, C. (2005) *Le doute en question: Parades pragmatistes du défi sceptique*. París: Éditions de l'Éclat.

Williams, M. (1991) *Unnatural Doubts*. Oxford: Blackwell.

Williams, M. (2004a) Wittgenstein's Refutation of Idealism. En D. McManus (ed.) *Wittgenstein and Scepticism* (pp. 76-96). Londres/Nueva York: Routledge.

Williams, M. (2004b) Wittgenstein, Truth and Certainty. En M. Kölbel & B. Weiss (eds.) *Wittgenstein's Lasting Significance* (pp. 249-284). Londres/Nueva York: Routledge.

Williams, M. (2013) Skepticism, Evidence and Entitlement, *Philosophy and Phenomenological Research* 87: 36-71.

Williams, M. (2018) Wittgenstein and Skepticism: Illusory Doubts. En D. Machuca & B. Reed (eds.) *Skepticism from Antiquity to Present* (pp. 481-505). Londres: Bloomsbury.

Williams, M. (2019) Beyond *Unnatural Doubts*. Lessons from Wittgenstein (pp. 59-87). En: E. Marchesan & D. Zapero (eds.) *Context, Truth and Objectivity: Essays on Radical Contextualism*.

Wittgenstein, L. (1953) *Philosophical Investigations*. Edited by R. Rhees & G. E. M. Anscombe. Oxford: Basil Blackwell.

Wittgenstein, L. (1988) *Investigaciones filosóficas*. Traducción de A. García Suárez y U. Moulines. México: IIFs-UNAM.

Wright, C. (2004) Wittgensteinian Certainties. En D. McManus (ed.) *Wittgenstein and Scepticism* (pp. 22-55). Londres/Nueva York: Routledge.

Wright, C. (2014) On Epistemic Entitlement (II): Welfare State Epistemology. En D. Dodd & E. Zardini (eds.) *Scepticism and Perceptual Justification* (pp. 213-247). Oxford: Oxford University Press.

6. Criterios de evaluación:

La asistencia es obligatoria y presupone la lectura previa de los textos. La evaluación tendrá tres partes:

Preparación previa de las sesiones (30%). Antes de cada sesión, cada estudiante preparará tres preguntas o comentarios sobre las lecturas. La primera parte de la sesión estará enfocada en la discusión de tales preguntas o comentarios.

Ensayo final (70%). Cada estudiante escribirá un ensayo final de una extensión máxima de 4'000 palabras (incluidas las notas de pie de página). La calificación del ensayo estará dividida en dos partes:

Presentación oral (20%). Cada estudiante hará una presentación de la primera versión de su ensayo final durante 20 minutos. En dicha sesión recibirá comentarios que le permitirán elaborar una versión final mejorada.

Versión definitiva escrita (50%). Cada estudiante elaborará una versión definitiva de su ensayo final. Tomaré en cuenta no sólo el resultado final sino también las mejoras respecto de la primera versión.

7. Propuesta de día y horario: jueves de 4 a 8 p.m.

8. Sede: IIFs.